



UNIVERSIDAD DE LA RIOJA

TRABAJO FIN DE ESTUDIOS

Título

Gestión Propia de Patrimonio

Autor/es

LUIS FELIPE JIMÉNEZ REINA

Director/es

MIGUEL ÁNGEL ACEDO RAMÍREZ

Facultad

Facultad de Ciencias Empresariales

Titulación

Grado en Administración y Dirección de Empresas

Departamento

ECONOMÍA Y EMPRESA

Curso académico

2016-17



Gestión Propia de Patrimonio, de LUIS FELIPE JIMÉNEZ REINA
(publicada por la Universidad de La Rioja) se difunde bajo una Licencia Creative
Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported.
Permisos que vayan más allá de lo cubierto por esta licencia pueden solicitarse a los
titulares del copyright.



FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

TRABAJO FIN DE GRADO

GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS

GESTIÓN PROPIA DE PATRIMONIO

Autor: Jiménez Reina, Luis Felipe

Tutor: Acedo Ramírez, Miguel Ángel

CURSO ACADÉMICO 2016-2017

ÍNDICE

RESUMEN / ABSTRACT	3
1. INTRODUCCIÓN	4
2. BASE TEÓRICA: GESTIÓN PROPIA DE PATRIMONIO.....	5
2.1.1.DESCRIPCIÓN DE LA INVERSIÓN: SITUACIÓN PREVIA, OBJETIVOS Y PERFIL DE RIESGO.....	5
2.1.2 INVERTIR EN ACCIONES ES MÁS RENTABLE, Y TIENEN MENOS RIESGO EN EL L/P.....	6
2.2.GESTIÓN ACTIVA VS PASIVA.....	8
2.3. FUNDAMENTOS DE LA GESTIÓN PERSONAL Y LA INVERSIÓN INDIVIDUAL..	14
2.3.1. PRINCIPIOS BÁSICOS DE UNA CARTERA DE INVERSIÓN.....	15
2.3.2.PRINCIPIOS GENERALES A UNA CARTERA INDIVIDUAL.....	21
2.4. FONDOS DE INVERSIÓN.....	21
2.4.1. VALORACIÓN DE LOS FONDOS DE INVERSIÓN.....	24
2.4.2.RATIOS PARA VALORAR UN FONDO DE INVERSIÓN.....	26
3.APLICACIÓN PRÁCTICA.....	31
3.1.MI PERFIL CÓMO INVERSOR.....	32
3.2.CONSTITUCIÓN DE LA CARTERA.....	32
3.3.EVOLUCIÓN DE LA CARTERA EN EL EJERCICIO 2016.....	38
3.4. TRASPASOS.....	39
3.5.EVOLUCIÓN DE LA CARTERA HASTA 28 DE FEBRERO 2017.....	40
3.6.SUSCRIPCIÓN NUEVA POR VALOR DE 18.000.....	40
3.7.EVOLUCIÓN DE LA CARTERA HASTA 31 DE MARZO 2017.....	45
3.8.EVOLUCIÓN DE LA CARTERA HASTA 30 DE JUNIO 2017.....	46
3.9.SITUACIÓN ACTUAL DE LA CARTERA A FECHA 15.7.17.....	47
3.10.INFORME COMPLETO DE LA GESTIÓN DE LA CARTERA EN LOS F.I.....	48
CONCLUSIONES.....	49
BIBLIOGRAFÍA.....	50

RESUMEN: Todas las personas tenemos un patrimonio que va modificándose a lo largo del tiempo y su evolución puede depender en gran medida de la calidad de su gestión. La gestión cualificada puede suponer la mayor ventaja para obtener el máximo rendimiento de nuestro patrimonio, pues a lo largo de nuestra vida tendremos oportunidades y amenazas con las que potenciarlo o protegerlo. Trataremos de identificar las claves para poder realizar una gestión de calidad en la que seamos responsables de la evolución de nuestro capital ,puesto que seremos quien lo disfrutaremos en el futuro. Acudiremos a los mercados para poder posicionarnos respecto a nuestra estrategia y perfil de inversor, tratando de entender los productos financieros que nos facilita. Finalmente veremos el resultado obtenido en un periodo en el que invertimos nuestro capital y sacamos unas conclusiones y aprendizaje

PALABRAS CLAVES; rentabilidad, riesgo, fondos de inversión, renta variable, capital, pérdidas limitadas

ABSTRACT: Every people have a wealth that is modified along the time and its evolution can depend in a considerable way on the quality of the paperwork. The qualified paperwork can involve the highest advantage to reach the best efficiency of our wealth, due to the fact that during our life we will face opportunitues and risks to potentiate or protect it. We will try to identify the keys to realice a high-quality paperwork in which we will be resposable for the his evolution of our capital, because we are the ones who are going to get the most out of it in the future. We will check the market to establish ourselves in a position as an investor profile, trying to understand the financial products that it provides us. Finally, we will obtain some concusions and consequently a learning.

KEY WORDS: Profitability, risk, investment funds, variable income, capital, restricted loss.

1. INTRODUCCIÓN

Soy estudiante de GADE, tengo 28 años. He trabajado como jugador en un equipo de balonmano en los últimos años al mismo tiempo que cursaba los estudios, lo que he ha permitido tener unos ahorros. Estos son la clave de porqué me decanto a hacer este trabajo. Mientras continúo mi actividad deportiva, al no tener que buscar un trabajo para poder vivir, he decidido que sería interesante conocer y encontrar la manera de poder rentabilizar parte de mis ahorros. Esto me permitiría, por un lado, tener presente el mundo económico en el que nos desenvolvemos, y estar en contacto permanente con él, cosa que no haría caer en el olvido parte de lo aprendido en el grado universitario. Por otro lado, la inversión me permitiría rentabilizar parte de mis ahorros, puesto que ahora no tengo necesidad de recurrir a ellos, y estoy en la edad de permitirme el lujo de correr algún riesgo.

Parto de la base del interés que me genera la inversión y el mundo financiero. La idea de obtener beneficios a través de la inversión en una cartera de valores me parece fascinante frente a otro tipo de inversiones. Una de las ventajas de este tipo de actividad es que no necesita una gran inversión inicial. Sólo con un ordenador con conexión a internet es posible poder entrar y salir en los mercados financieros que continuamente presenta oportunidades y, por supuesto, amenazas. Desde ese planteamiento la inversión de activos financieros sería exactamente igual que cualquier otro mercado o comercio, con la ventaja de que, como hemos comentado, la inversión inicial no supone una barrera y, por tanto, es mucho más cómodo e independiente. Reconozco que no considero en absoluto que sea para nada fácil ni tenga porqué salir bien. No creo que sea un juego. No pretendo sobrestimar a los mercados porque seguro que acabaría pasándome factura, pero aprendiendo es posible que llegue un momento que me compense. Me resulta algo muy compatible con mi actividad profesional y he decido orientar este trabajo a mi formación en este campo.

Junto a esto, considero que en esencia busco el resultado final por el cual alguien decide cursar estos estudios, y es interactuar con los “mercados”, ya sean laborales, financieros, reales... y encontrar el hueco que te permita poder desarrollarte profesional y económicamente.

Para mi todo lo expuesto anteriormente son motivos lo suficientemente razonables como para centrar mi formación post-universitaria en el mundo de los mercados financieros, y el inicio de ello parte con este TFG.

2. BASE TEÓRICA: GESTIÓN PROPIA DE PATRIMONIO

La gestión del patrimonio es de gran valía para establecer una estabilidad personal, financiera y familiar en función de las previsiones de futuro con el fin de optimizar los recursos de los que se dispone.

La gestión correcta de un patrimonio evita que se merme por distintos factores como los impuestos, la inflación y los cambios legislativos y fiscales a los que está expuesto.

A todos nos interesa gestionar nuestro patrimonio con indiferencia de su dimensión tanto de activo como de pasivo. A medida que el volumen es mayor, más necesaria sería la gestión del mismo abriendo la posibilidad de ayuda de terceros profesionales.

(gestión integral de un patrimonio)

2.1.1.DESCRIPCIÓN DE LA INVERSIÓN: SITUACIÓN PREVIA, OBJETIVOS Y PERFIL DE RIESGO.

Con el fin de realizar una gestión patrimonial propia acorde a nuestras necesidades, es importante hacer una buena planificación financiera, partiendo de un conocimiento profundo de la situación patrimonial y personal. Habrá que determinar los objetivos que deseamos teniendo en cuenta las necesidades de consumo así como las intenciones de ahorro e inversión que tenemos.

Es fundamental establecer un perfil inicial como inversor a la hora de establecer un planificación de la gestión. Sería muy lógico que a lo largo de la vida de la cartera que se gestiona, dicho perfil se fuese adaptando a la situación en la que se encontrara el inversor, en este caso, yo mismo.

Este perfil debe reflejar un conjunto de atributos y circunstancias propias a cada inversor:

- Renta: cuanto mayor sea mayor facilidad para acudir al mercado.
- La previsión de aportaciones periódicas y extraordinarias.
- La situación familiar influye en la necesidades de disponer de liquidez y puede limitar la facilidad para acudir a los mercados.

- El patrimonio, cuanto mayor sea, mayor importancia será gestionarlo adecuadamente.
- El riesgo dispuesto a soportar en el corto, medio y largo plazo (relación mayor rentabilidad, mayor riesgo).
- La edad suele identificar en el perfil la necesidad de liquidez así como una cierta correlación de mayor aversión al riesgo cuanto más edad se tiene.
- El tiempo disponible para obtener el retorno de la inversión (tener en cuenta la liquidez necesaria para vivir en los distintos plazos)

(gestión integral de un patrimonio; diagnóstico de un patrimonio)

2.1.2. INVERTIR EN ACCIONES ES MÁS RENTABLE, Y TIENEN MENOS RIESGO EN EL L/P

Existe multitud de perspectivas y teorías que defiende todas y cada unas de las alternativas de la inversión. Cada una de ellas presentan ideas interesantes y razonamientos que a priori parecen lógico. Lo cierto es que no existe un modelo óptimo y que el mejor debe de ser aquel que a nivel personal, uno obtenga resultados, consiga ser más metódico y logre mitigar la continua lucha de fuerzas que provocan la variación de los precios de cualquier instrumento financiero.

Nosotros nos centraremos en la renta variable, principalmente en acciones y con un horizonte temporal de largo plazo. Existen varios motivos para apoyar esta premisa:

-El poder adquisitivo de una moneda se ve deteriorado por la inflación. El mercado de renta fija está expuesto a la inflación. Por otra parte, la depreciación de la moneda, si invertimos en mercados internacionales, es otro factor relevante. Llegado el vencimiento de un bono o letra del tesoro, la moneda en la que se ejerce su cambio puede haber sufrido una fuerte depreciación, perdiendo así poder adquisitivo el montante final que se obtiene, a pesar de poder ser mayor al inicial.

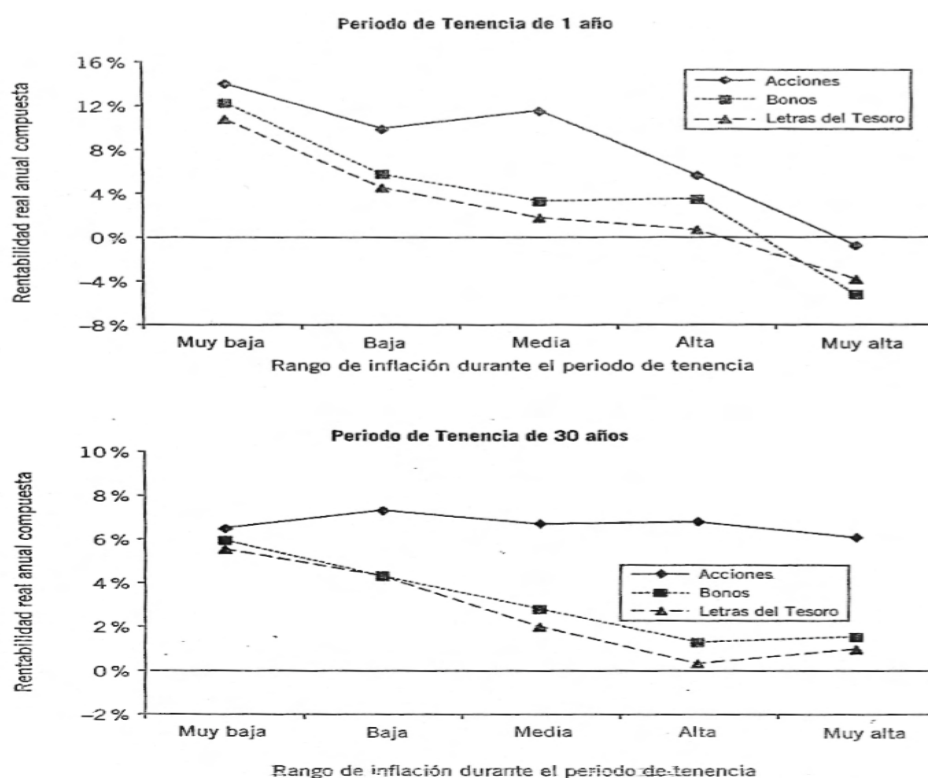
Las acciones son los títulos que representan las partes alícuotas que componen la propiedad de una empresa. Todas las empresas tratan de cubrir unas necesidades a sus clientes, aportar un valor a la sociedad, ofreciendo productos y servicios. Si el producto es bueno siempre se seguirá consumiendo dentro de su nicho de mercado. Partiendo de esta base, las empresas están en un entorno en el cual puede existir crisis económicas y financieras (como la iniciada con la quiebra del banco de inversión Lehman Brothers Holdings Inc. provocada por sus hipotecas subprime en el 2008), fuertes inflaciones económicas y la consecuente depreciación de la moneda etc. Aún así la empresa que ofrece un buen producto puede ajustar sus costes y precio para que su situación relativa no se sienta deteriorada, por lo que el valor final de sus acciones reflejará igualmente el buen hacer de la empresa. Junto a esto, los propietarios seguirán disfrutando de su posición relativa incluso pudiendo mejorarla frente a la inversión de renta fija.

Por tanto, ser copropietario de una empresa que ofrezca un buen producto es una manera inteligente de defenderse ante posibles fuertes depreciación de la moneda.

Por contraposición, los activos monetarios están expuestos a sufrir el riesgo de depreciación

de moneda, en el caso de que trabajemos en mercados internacionales. Hay que tener en cuenta que las políticas monetarias vienen determinadas por decisiones políticas, cuya perspectiva siempre es cortoplacista, altamente determinada por los ciclos electorales. La clase política está expuesta a satisfacer el ánimo del pueblo. Tomar decisiones como políticas de austeridad o no gastar en exceso en épocas de bonanza nunca han sido populares aunque fueran necesarias. El inversor piensa en unos rendimientos en el largo plazo mientras que las personas que influyen en el mercado monetario muchas veces no, generando un conflicto de intereses donde va a perder el inversor. Por tanto, lo más sensato para el el inversor es centrarse en activos que representen un proyecto con el mismo horizonte temporal que nuestra inversión.i

Atendiendo a la siguiente tabla las acciones siguen siendo los activos para invertir más interesantes incluso en periodos cortos de menor rentabilidad.



(Periodos de tendnecia e inflación. Fuente Jeremy Siegel 2015)

-La inversión en activos monetarios y cortoplacistas si nos puede presentar ciertas ventajas, pero lo interesante es tener una pequeña parte de nuestro grueso de capital invertido en este tipo de activos. Siempre es posible tener necesidades de tesorería y necesitaremos disponer de liquidez.

(F. G. PARAMÉS; invirtiendo a largo plazo)

2.2.GESTIÓN ACTIVA VS PASIVA

La gestión de patrimonio puede buscar potenciar la rentabilidad tanto en momentos alcistas como bajistas de los mercados. Si es cierto que está tendiendo a conservar el patrimonio en las dinámicas bajistas mientras que buscan incrementarlo en las alcistas. Teniendo en cuentas que los mercados financieros son imprevisibles e irracionales, este planteamiento disminuye el factor especulativa, ya que busca la rentabilidad acompañando al mercado en las tendencias alcistas, mientras gestiona el riesgo en las tendencias bajistas.

Ya hemos visto que la mejor alternativa para la inversión son las acciones y en el horizonte temporal del largo plazo. Ahora nuestra siguiente función es determinar como vamos a trabajar dichas acciones, es decir, como queremos exponernos en el mercado.

Podemos distinguir dos maneras de hacer la gestión, pasiva o activa. Dentro de la gestión activa, a su vez distinguiremos tres métodos; índices fundamentales, gestores activos y la inversión directa y personal en los títulos valores.

- Gestión pasiva. Consiste en tipo de gestión que tiene de objetivo tener el rendimiento que tiene el mercado mediante el el seguimiento de sus índices y una realizar la réplica de los mismos. Podemos decir que dentro de la gestión pasiva se realiza actualmente dos tipos de operativas en base al tipo de fondo. Fondos índices y fondos cotizados (ETF).

-FONDOS ÍNDICES – Son aquellos fondos cuya operativa es bastante sencilla y en muchas ocasiones efectiva. Consiste en posicionar el capital del fono con la diversificación adecuada dentro de un mismo índice de manera que sus incrementos positivos ó negativos de valor sean similares a los que hace el índice. Presenta la ventaja de poder hacer una diversificación sin incurrir en costes elevados por lo que permite estar expuesto a un índice de una manera económica. El gasto en gestión no es muy elevado al no necesitar de tener un equipo de gestión muy costoso. Estos costes se materializan en unas comisiones bajas, entorno a a un 0,25 % o 25 puntos básicos y que suelen proteger el poder adquisitivo a largo plazo del capital invertido. Es significativo de comentar que en EE.UU EL 40% de los fondos de inversión son de gestión pasiva, bien en fondos índices o ETF cómo veremos a continuación.

Un ejemplo de fondo índice es el que veremos más adelante RENTA 4 BOLSA, que replica el Ibex 35 y ha venido obteniendo el crecimiento que viene realizando el Ibex 35 desde Diciembre de 2016.

-Fondos cotizados o Exchange traded Fund (ETF). Se trata de un método de gestión pasiva relativamente moderno. Tienen la ventaja de que son fondos que tienen las particularidades de las acciones, que cotizan en las bolsas. Pueden ser comprados y vendidos en el mismo día sabiendo en el momento el valor del mismo, sin esperar al cierre del mercado en el que los fondos convencionales de inversión ofrecen su valor

liquidativo. En definitiva podemos decir que son un producto financiero híbrido entre acciones y fondos de inversión. Ofrecen por un lado las ventajas de los fondos de poder diversificar al mismo tiempo que tiene su forma jurídica también. Por otro la permiten operar sobre ellos en el momento a tiempo real y tienen el tratamiento fiscal de las acciones.

Otra de las ventajas que nos ofrece este tipo de fondos es poder centrarse en commodity. Estos son conocidos como Exchange Traded commodity (ETC). Las características son las mismas que los ETF pero permite replicar el comportamiento en el mercado de algún commodity (materia prima), o un tipo de sector industrial, por ejemplo la seguridad. Presentan ventajas para aquellos inversores que crean que algunas industrias están en crecimiento o siempre tendrán rendimientos estables y garantizados.

	ETFs o gestión pasiva	Fondos de inversión o gestión activa
Ventajas	Precio en tiempo real Sin retención en la venta Menores comisiones de gestión No actúa ante acontecimientos Transparencia, replica al índice	Traspaso a otras IICs sin tributar Decisiones basadas en experiencia Posibilidad de batir al índice Capacidad de reacción según visión de mercado
Inconvenientes	No hay posibilidad de traspaso No toman acción ante compañías/mercado caro o barato Tienen comisión de intermediación	Precio no conocido, NAV diario Mayores comisiones de gestión Posibilidad de estrategia equivocada

En conclusión, podemos decir que la gestión pasiva es adecuada para aquel ahorrador con intención de invertir en un determinado activo y son conocedores de lo difícil que es llegar a batir al mercado sin acarrear en costes muy elevados más propios de la gestión activa. Además no requiere un gran seguimiento y dedicación en contraposición con la gestión activa. Principalmente es la gestión adecuada para aquel inversor que no quiere tener un gran desgaste en tiempo y ahorro a la hora de exponer su capital.

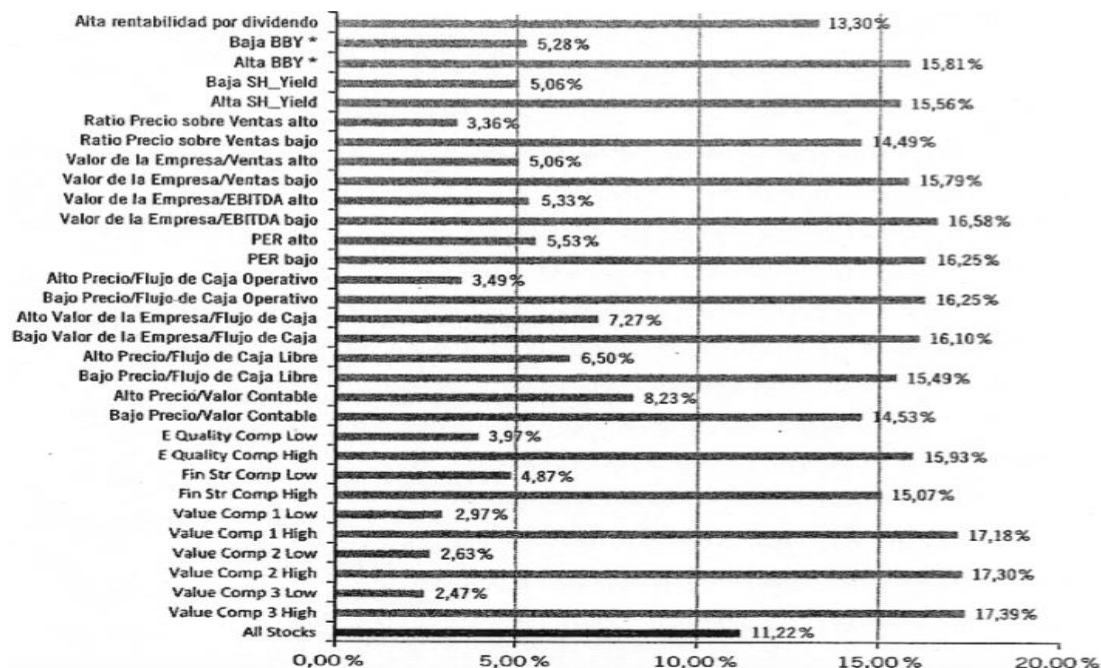
- **Gestión semi-pasiva; factor investing.**
 Como hemos visto, la gestión pasiva es un método cómodo de hacer inversión, simplemente dejándose llevar por la evolución de los índices subyacentes. Esto presenta el inconveniente de que puede haber un momento puntual en el que alguna de las compañías fuertes que componen nuestra cartera pueda perder cotización (un ejemplo es Abengoa ó el mismo Banco Popular, que pese a formar parte del Ibex 35 y ser un valor hasta hace muy poco muy fiable, en pocos meses ha llegado a valer cero, y sus pérdida fue asumida en su totalidad por los accionistas). Esto puede suponer una pérdida significativa en el valor de nuestra cartera, pero es una consecuencia directa del método, y la inactividad en la gestión. Podemos decir que la gestión semi-pasiva pretende de potenciar dos tipos de estrategia, en valor y en momento.

1)Estrategia en valor-Una alternativa para mitigar las posibles ineficiencias de los mercados es tener una estrategia que nos permita aportar un plus para batir a dichos mercados. Este método es conocido como factor investing. Consiste en tener una

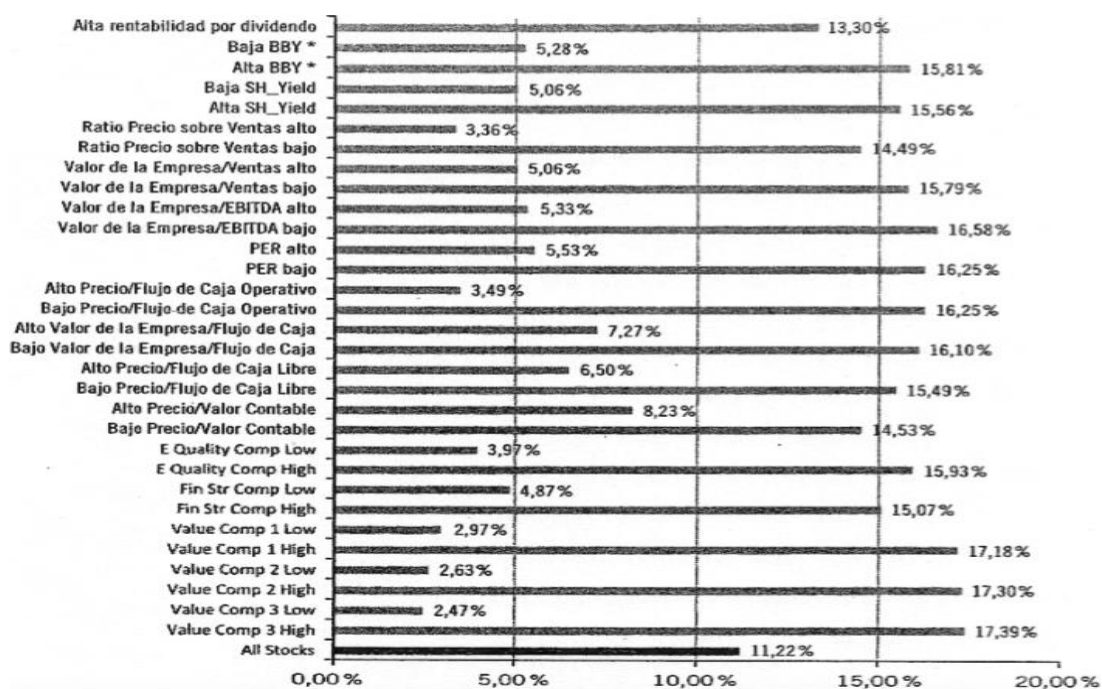
selección de valores en base a un criterio fundamental que consideremos que tiene resultado, cómo puede empresas con una buena rentabilidad por dividendo o con un PER bajo. Este tipo de estrategia es llevada a cabo por algunos fondos en base al fenómeno de la reversión hacia la media.

Son muchos los estudios que defienden que los valores de mercado de las acciones revierten a la media, es decir, después de una fuerte dinámica tienen a corregir posiciones. Después de una mala evolución suelen mejor y batir al mercado y viceversa. Sin ir más lejos tenemos un claro ejemplo en el sector inmobiliario con la burbuja que se creo, ó en la crisis de las punto-com. Era de espera que empresas virtuales como Terra, tuvieran que desinflarse puesto que no era normal que tuvieran una sobrevaloración frente a otras empresas reales.

Son muchas las estrategias que han demostrado que pueden batir al mercado. Es significativo un estudio en el cual se aplicó una estrategia que recogía todas las acciones del mercado americano entre el periodo 1964 -2009 y obtuvo una rendimiento anual del 11,2 %. Actualmente, una combinación de estrategias pueden llegar a obtener aún mejores resultados.



(Rentabilidades medias por distintas estrategias en 46 años (1963-2009) fuente: james P. O'Shanghnessy,2012)



/desviación estándar de la rentabilidad por distintas estrategias. fuente: james P. O'Shanghnessy,2012)

2)Estrategia del momento- Otros de los factores que puede hacer exitoso a una gestión semi-pasiva es saber encontrar el momento adecuado., combinado con el valor, es decir, combinar estrategia en valor con momento. Podemos decir que los valores que han tenido un buen comportamiento en las últimas 20 – 28 semanas suelen tener rendimiento muy óptimo en el próximo año.

El razonamiento es que se disminuyen los costes de oportunidad, es decir, al entrar en valores que empiezan a presentar resultados positivos consistentes una vez visto que en la estrategia en valor nos da viabilidad, no tenemos que esperar a que el mercado se tome su tiempo ara empezar a reconocer el valor, puesto que empieza a hacerlo ya. El inconveniente es que parte de ese reconocimiento lo hemos perdido, pero nos hemos garantizado que el mercado empieza a ir en concordancia a nuestro valoración del valor.

Es importante que los resultados pasados no tienen porque replicar en el futuro, pero si es cierto que muchas de estas estrategias han presentado resultados constantes sobre los índices, y que presentan una gran lógica en su razonamiento que no sería inteligente ignorar por muy irracionales que en ocasiones sean los mercados.

Con este tipo de gestión semi-pasiva seguimos disminuyen los costes en los que habría que incurrir en la gestión activo, además de mitigar los errores que pueden llevarnos la personalidad al no tener una estrategia bien definida.

- Gestión activa.

La gestión activa es un tipo de inversión muy exigente puesto que sólo tendría una utilidad si se es capaz de batir a los índices de referencia. Históricamente sólo el 30 % de los fondos de gestión activa en América ha llegado a superar los el índice. Junto a esto, según “ S&P Dow Jones Incides, en los últimos años sólo el 20% de los fondos Europeos han logrado superar los índices, e informa de que en España ha sido aún peor”.

Además un buen gestor no es sólo aquel que logra en un momento determinado superar el índice, sino el que perdura y da estabilidad en resultado a sus inversores. De hecho, es la propia CNMV (comisión nacional del mercado de valores)cómo organismo regulador, la que hace hincapié en hacer conocida la idea de que rentabilidades del pasado no tienen porqué garantizar rentabilidades en el futuro. Además hay gestiones semi-pasivas que logran ya obtener resultados por encima de los índices. Es por ello que no es fácil encontrar un fondo de gestión activa.

Aún así podemos encontrar motivo suficiente para confiar en la gestión activa, puesto que presentar realmente ventajas:

- El mercado presenta continuamente ineficiencias que el un buen gestor puede aprovechar. Saber aprovechar la irracionalidad de los mercados puede ser una gran ventaja para saber realizar una buena gestión.
- Saber elegir un fondo pasivo o semi-pasivo no es una tarea tampoco fácil. Siempre hay una parte de intervención personal puesto que tenemos que decantarnos en que tipo de estrategia se centra el fondo (Rentabilidad por dividendos, PER bajo etc). En cambio al delegar en un gestor activo, éste puede ir combinando entre todas las distintas estrategias que le permitan lograr posicionarse en acciones atractivas. Es eso lo que le da un plus a sus rendimientos finales.
- La gestión activa tiene un componente emocional que en ocasiones facilita al inversor. El ahorro que una persona quiere dejar en manos de un gestor es muy significativo para el porvenir de su futuro. Es importante poder tener un contacto directo y personal con el gestor, puesto que el conocer bien la estrategia que pretende seguir, y poder seguirla es algo que puede transmitir confianza, y ayudar a decantarse por esa alternativa de gestión.
- Ofrece la ventaja de sentir más el control de la gestión, estar más presente y en contacto con el trabajo que se realiza. Esto además nos ayuda a conocer el porqué de los resultados obtenidos. En ocasiones se pueden tener resultados negativos muy lógicos por momentos coyunturales. Pero si la estrategia de base era la correcto, y el propio inversor la conoce, la sensación de haber hecho bien el trabaja puede mitigar el mal resultado obtenido. Invertir es arriesgar, y a veces se puede perder.

- Inversión directa en valores

Acudir directamente la mercado de manera individualizada en los títulos es otro método de inversión común, y directo. Simplemente hay que comprar títulos que consideres que va a aumentar de valor y ganarle la plusvalía. También, está cada vez más en práctica la operativa en corto o la baja. Esta consiste en vender algo que aún no te pertenece, previendo que va infravalorarse y comprarlo cuando está más barato. Hoy día el mercado te ofrece multitud de

alternativas para poder invertir. Si es cierto que esta operativa en corto o a la baja suele tener un carácter más especulativo, y en ciertas ocasiones de cobertura de riesgo de tu cartera de inversión.

Actualmente acudir a la información y la formación de cómo hay que operar en bolsa o en los mercados es algo altamente asequible. De hecho, hay plataformas que además de permitirte acudir a los mercados como agente del mercado, directamente te ofrecen formación, para que por ti mismo te vayas haciendo como inversor. Estos agentes son llamados bróker, e interactúan como intermediarios entre compradores y vendedores que enfrentan la oferta y la demanda de la multitud de instrumentos financieros a cambio de una comisión. Eso sí, en última instancia el que pierde el dinero o lo gana eres tú, y el que siempre gana la comisión será el bróker. Es decir, uno mismo puede hacerse autodidáctico y con ganas y tiempo poder llevar a cabo tu método y análisis.

(F. G. PARAMÉS; invirtiendo a largo plazo)

La inversión directa presenta un inconveniente a valorar. Fiscalmente tiene un tratamiento diferente al de los fondos de inversión. Cada vez que se obtiene una plusvalía ó minusvalía por la compra-venta de títulos, habrá que tributar fiscalmente por ello. Para hacer una explicación más técnica de la tributación fiscal acudimos al BOE y su normativa respecto al IRPF.

-ART 25 rendimientos íntegros del capital mobiliario.

Nos dice que se consideran rendimientos “íntegros del capital mobiliario los rendimientos que se deriven de la constitución o cesión de derechos o facultades de uso o disfrute, cualquiera que sea su denominación o naturaleza, sobre los valores o participaciones que representen la participación en los fondos propios de una entidad.”

Por tanto, los beneficios que creemos como resultado de nuestra operativa con acciones directas tributarán como ganancias patrimoniales. Estas se añadirán al resto de rendimiento que componen el IRPF para aplicar sobre el mismo la operativa de las rentas del ahorro.

Sabremos si hemos obtenido un beneficio o pérdida como resultado de:

$$Rtdo = \text{Precio de compra de un título} - \text{precio de venta} - \text{gastos de compra} - \text{gastos de venta}$$

Tenemos que tener en cuenta que fiscalmente hay que aplicar el criterio de valoración FIFO (first in, first out), por el cual tendrán salida primero aquellos títulos que se compraron previamente, obteniendo de ahí resultado, puesto que en ocasiones puedes vender solamente parte de las acciones que tienes de un mismo valor.

EL tipo impositivo al que estarán sometido para el último año dependerá del resultado obtenido, y sería:

CUANTÍA	AÑO 2016
Entre 0 y 6000 €	19%
Entre 6000 y 24000 €	21%
Entre 24000 y 50000 €	21%
A partir de 50000 €	23%

Como conclusión al desarrollo que hemos realizado desde una gestión pasiva a una totalmente activa es que no hay una única manera de hacer la inversión correcta. De hecho, en muchas ocasiones lo más adecuado sería hacer una combinación de varias. Presenta cierta lógica empezar por una inversión en fondos índices para empezar a interactuar en los mercados ,y a medida que se va penetrando en los mismo ir tratando las distintas alternativas planteadas. Incluso podremos sacar una relación directa entre esfuerzo y dedicación al nivel de actividad o pasividad que tenemos nosotros mismo en nuestra cartera de inversión.

Yo a nivel personal, tengo una pequeña parte de mi cartera para poder ir entrando y saliendo en posiciones, pero el objetivo de mi trabajo está más orientado a los fondos de inversión, y extender al análisis técnico y fundamental como métodos para hacer inversiones activas sería salirse del objetivo propuesto.

2.3. FUNDAMENTOS DE LA GESTIÓN PERSONAL Y LA INVERSIÓN INDIVIDUAL

En la última etapa de nuestra era financiera se ha producido una importante evolución de las instituciones de inversión colectiva generando un fuerte impulso a la cultura financiera de España y Europa. Proviene de una cultura previamente desarrollada en los EEUU. Además se han puesto a prueba la valía de los gestores, teniendo en cuenta su profesionalidad y capacidad para informar a sus clientes. Es en esta crisis y momento coyuntural cuando los mejores han podido mostrar su excelencia puesto que no es casualidad que sean siempre los que muestren mayor eficiencia. Esto es debido a que es en estos momentos, cuando el mercado trasmite incertidumbre y pánico donde la gestión profesional es más necesaria.

El inversor debe dedicar tiempo siempre a tener en cuenta todos aquellos factores que pueden actuar en su favor gracias a saber constituir una cartera individual acorde a la situación personal y general en la que se encuentra. Para ello determinaremos una serie de principios fundamentales que siempre tendremos que tener en consideración en nuestra evolución como inversor. Debemos de tener una base estable en la que apoyar nuestra estrategia de inversión, pues son

decisiones que tienen importancia en la vida personal del inversor. Una falta de claridad puede hacer sufrir el capital del mismo en un mercado que sabemos que es muy exigente e irracional en ocasiones.

Con ello tratamos de evitar tres posibles situaciones que juegan en contra de la cartera.

1. iniciativas de inversión vacías en intencionalidad y fundamento.
2. Obtener resultados inesperados y/o poco significativos.
3. Sufrir un gasto excesivo.

2.3.1. PRINCIPIOS BÁSICOS DE UNA CARTERA DE INVERSIÓN.

El momento de constituir una cartera con el fin de realizar una inversión debemos tener presentes una serie de ideas claves en las que basarnos.

- Los riesgos asumidos por la cartera obtienen sus frutos en el l/p con rendimientos más elevados al riesgo sufrido.

El inversor debe tener presente que los beneficios adicionales provienen de una exposición al riesgo que debe de ser mayor cuanto más rentabilidad desee. Es decir, se debe de asumir una prima de riesgo.

Ibbotson Associates realizó un estudio entre el periodo 1926 y 2001 en EE.UU en el que pretende pretender estimar que tipo de prima de riesgo asumen las distintos activos financieros para cada rentabilidad esperada. Para ello hace una clasificación de los activos financieros en; acciones de compañías pequeñas (small caps), acciones de grandes compañías, bonos del tesoro (deuda pública l/p)y letras del tesoro (deuda pública c/p).

	Rentabilidad Nominal Anual	Riesgo asociado (Desv. Típica)*
Acciones (empresas pequeñas)	12,5%	33,02%
Acciones (empresas grandes)	10,71%	20,11%
Bonos del Tesoro	5,30%	9,30%
Letras del Tesoro	3,82%	3,14%
Tasa de Inflación	3,10%	

❖ Desviación típica de la rentabilidad anual nominal del conjunto de la muestra.
(meter tabla página 55)

España, si bien es cierto que no se dispone de información salvo a partir de comienzos de los años ochenta, se hizo un estudio empírico de la evolución en riesgo y rendimiento de las acciones, bonos a l/p y depósitos como instrumento financiero del c/p. La conclusión final es similar, el mayor riesgo asimilado es reflejado positivamente en rendimiento obtenido.

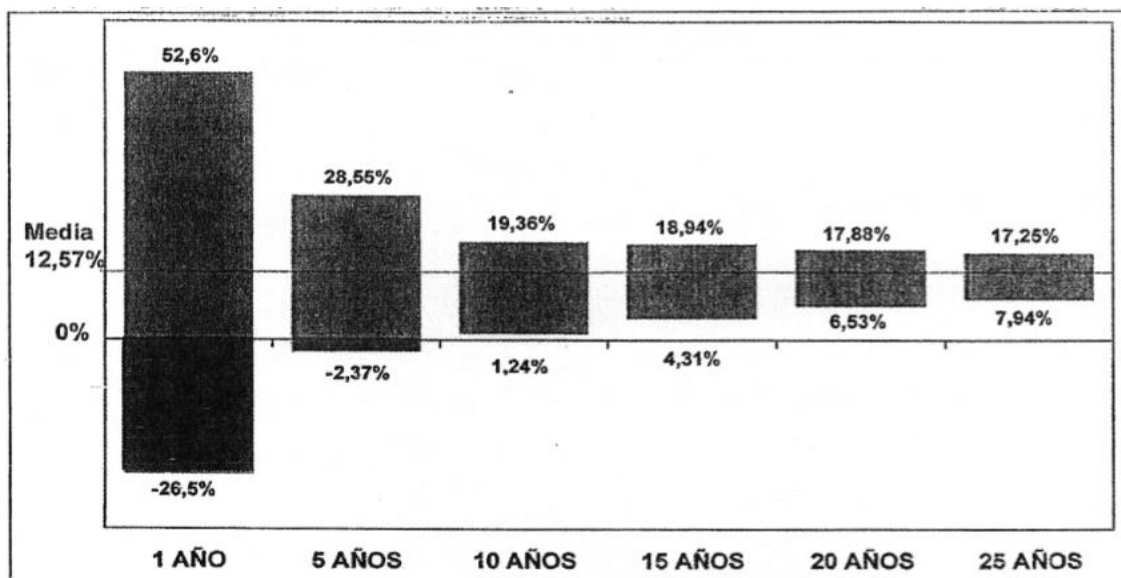
	Rentabilidad Nominal Anual*	Riesgo asociado (Desv. Típica)**
Acciones	21,59%	21,41%
Bono a largo plazo	15,28%	15,30%
Depósito a corto plazo	13,24%	—
Tasa de Inflación	7,61%	

❖ Desviación típica de la rentabilidad anual nominal del conjunto de la muestra.

- La temporalidad de la inversión tiene una influencia directa en el riesgo

Cada vez existen más estudios que apoyan como evidencia empírica que es más fácilmente estable una previsión de rentabilidad en el largo plazo. Resulta fundamental tener un horizonte temporal a la hora de que querer hacer una inversión puesto que resulta pieza clave en la composición de la cartera de títulos, buscando los más adecuados para dicho horizonte.

Vamos a hacer uso del estudio realizado por Malkiel que realizó sobre las acciones de EE.UU de las compañías de pequeña y grande capitalización bursátil. Utiliza los datos obtenidos durante el periodo comprendido entre 1950 y 2001. Tiene en cuenta distintos horizontes temporales, usando en el corto plazo 1 año y en el largo plazo los periodos de 5, 10, 15, 20 y 25 años. Obtiene como resultados las medias aritméticas máximas y mínimas que se obtienen en cada uno de los periodos a analizar.



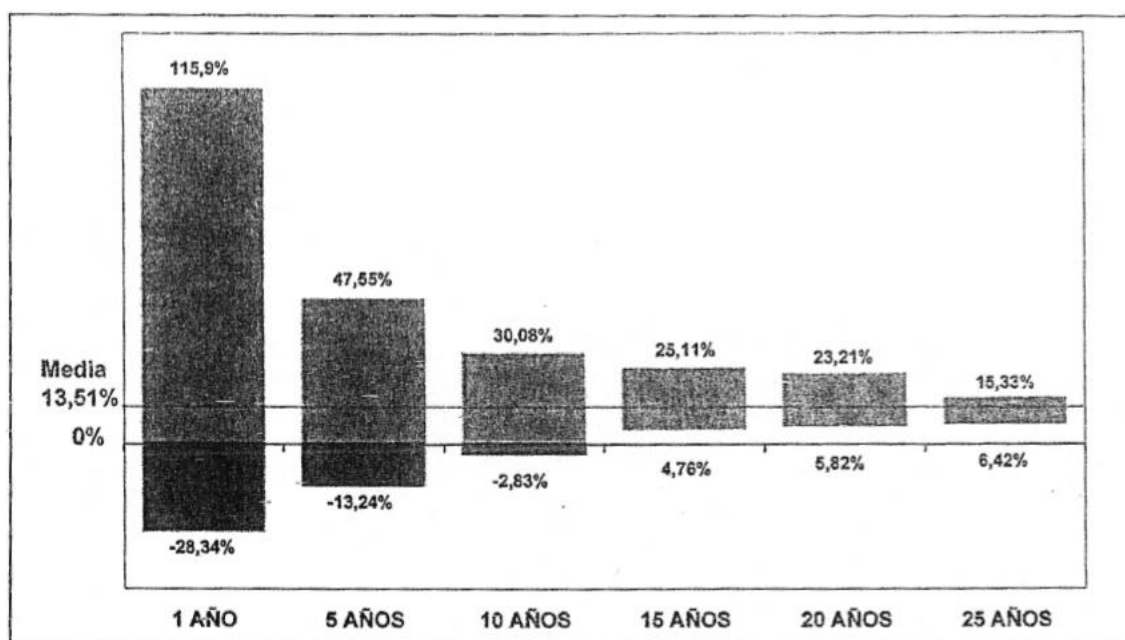
(Rentabilidades en el horizonte temporal EE.UU.)

Podemos ver claramente que en el corto plazo nuestra volatilidad es mucho mayor, pudiendo poder llegar a obtener unas rentabilidades positivas del 53% y 84%, aunque

también unas rentabilidades negativas de - 27 %. Y -31%.

Por el contrario existe una gran evidencia de que a medida el el horizonte temporal es mayor, las medias tienden a acercarse, incluso a proporcionar siempre rentabilidades positivas y mucho más estables. Es decir, el largo plazo minimiza la posibilidad de que nuestra cartera tenga rendimientos negativos, algo muy a tener en cuenta para perfiles conservadores, o con aversión al riesgo. Atendiendo al estudio en el plazo de 10 años las rentabilidades medias ya presentan resultados positivos como peor resultado de entorno al 1.5 % y 3%. Podemos decir que son resultados muy a considerar y respetable.

En el caso de la bolsa que representa el mercado de valores español se obtuvieron los siguientes resultados:



(Rentabilidades en el horizonte temporal en España)

Podemos ver como las conclusiones finales serían las mismas que las obtenidas para el mercado americano, salvo que presenta un rango de rentabilidad inferior. En el periodo de 10 años presenta rentabilidad negativa en el peor de sus casos con un -3%, pero igualmente, a más largo plazo se eliminan los resultados negativos. Además también obtienen menos desviación entorno a la media eliminando parte de la volatilidad y riesgo que tanto puede hacer sufrir una cartera.

- Diversificación temporal con intervalos temporales disminuye el riesgo de los instrumentos financieros de renta variable.

Este planteamiento pretende aminorar el riesgo de realizar una única inversión en un momento inadecuado. Entrar con una posición fuerte en un momento en el que el mercado esté sobrevalorando el valor del activo adquirido puede tener una importante repercusión en el rendimiento futuro. La cartera se puede ver fuertemente condicionada, bien obteniendo rentabilidades negativas o bien asumiendo un alto coste de oportunidad. Además para un inversor con poca experiencia o poca rigurosidad en el estudio de su inversión puede suponer un mecanismo más sencillo de corregir posibles desequilibrios de valoración del mercado. Recordemos que el mercado es irracional, y puede dejarse llevar por dinámicas en las que no se refleje con certeza el valor real de sus valores.

Decir también el inversor particular suele hacer aportaciones temporales a su inversión si está satisfecho con su rendimiento. A medida que va pasando el tiempo irá acumulando ahorro y su tendrá que realizar el mismo planteamiento que cuando hizo la primera aportación a sus carteras de inversión.

Un inconveniente de esta técnica para invertir es que se pueden incurrir en altos costes pues la entrada frecuente o periódica en el mercado hace que el bróker que actúa de intermediación obtenga mayores comisiones por la labor que realiza. Es decir, la inversión con aportaciones mayores y poco frecuentes es más barata que la inversión con aportaciones menores y más frecuente.

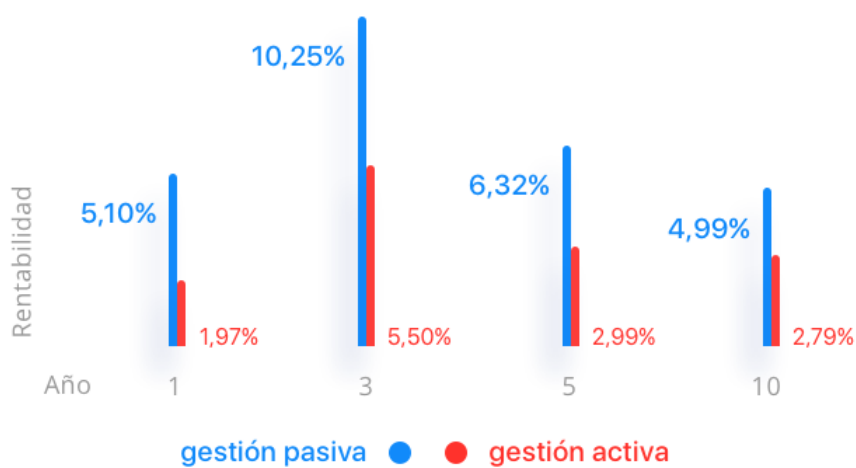
Es importante decir también que existen muchos autores de contenido financiero que ponen en cuestión la mayor rentabilidad de esta manera de invertir pues no incorpora el uso de la información en la toma de decisiones, e incluso puede ser poco atractiva para aquellos inversores que a medida que van acumulando rendimientos positivos vayan disminuyendo su aversión al riesgo.

Cierto es que ambas posturas presentan planteamientos lógicos y razones suficientes como para apoyar o no esta idea como clave para disminuir riesgo. Siempre un inversor puede ser flexible en su planteamiento, y aplicar una periodificación en su inversión pero aprovechando aquellos momentos en los que el mercado se muestre débil y el valor de sus títulos sea menor.

Actualmente existen empresas de inversión o gestión de capitales que tienen como pilar básica de su estrategia de inversión esta metodología. Es el caso de FINIZENS, empresa creada por el gestor de fondos de inversión Martín Huete que lleva trabajando en la industria de gestión de activos desde 1985 para bancos convencionales. Esta empresa alega que el mundo tiene un crecimiento continuo, entorno al 9% anual. Considera que posicionarse de una manera adecuada en los distintos mercados de valores y dejar pasar el tiempo es la

manera más óptima de invertir, es decir, son firmes defensores de la gestión pasiva. Pretenden ofrecer el servicio que tiene la banca privada de los bancos de toda la vida, pero de manera más transparente, didáctico, con menos costes y sin sufrir los grandes intereses a posicionar ciertos productos. Teóricamente ese es su producto. Dicha empresa nos ofrece el siguiente gráfico comparativo de gestión pasiva frente a gestión activa.

Comparativa de rentabilidad



Fuente; Thomson Reuters. Sólo incluye fondos indexados en euros para el mercado español. Incluye los gastos en comisiones. Datos hasta Diciembre del 2015.

- El riesgo a asumir depende de dos factores personales del inversor; nivel de aversión al riesgo y situación personal.

La personalidad que tiene cada individuo para exponerse a situaciones de riesgo es algo que va más allá de una inversión. El riesgo es algo frecuente para el día a día. Siempre tenemos que asumir situaciones en las que asumimos un riesgo por muy pequeña e insignificante, o grande y determinante que sea una decisión a tomar. Son factores de la personalidad que hará que cada uno busque una manera de hacerse en todos los ámbitos a nivel personales, económicos e incluso emocionales, pero como sabemos, no estamos aquí para reflejar planteamientos vitales, sino financieros.

Será esa actitud personal la que determine la cartera del inversor junto con la etapa personal en la que se encuentre. No es lo mismo ser una persona joven sin responsabilidades

a su cargar, que una persona con una familia sobre la que responder que tu margen de error debe de ser menor. Es decir, es importante definir un límite a asumir para cada patrimonio individual.

Podemos hacer una pequeña clasificación de tres perfiles de inversores atendiendo al momento personal en el que se encuentre.

	ETAPA DE CREACIÓN	ETAPA DE CONSOLIDACIÓN	ETAPA DE PROTECCIÓN
EDAD	-persona joven con horizonte largo para invertir.	-personal de edad mediana, aún con largo horizonte temporal.	-persona en etapa de jubilación.
RIESGO	-menos aversión al riesgo	- moderado aversión al riesgo.	-conservador, poca necesidad de incurrir en riesgos.
ENTORNO	-poca experiencia y recorrido de aprendizaje financiero	-mayor sensibilidad de su patrimonio a la inflación.	-importante atención a la inflación.
CONDICIÓN DEL INGRESO	-ingresos condicionados a gastos vitales (hijos, hipoteca...) y familiares.	-menor necesidad de usar parte del ingreso para gastos importantes. Posiblemente economía más desahogada.	- ingresos menos condicionados por gastos vitales.
DEUDA	.alto endeudamiento.	-menos presión de la deuda.	-no endeudamiento.
FISCALIDAD	-la fiscalidad aún no es de gran importancia.	-más repercusión fiscalmente, por acumulación y posiblemente ingresos más elevados. Tipo marginal elevado.	- Tipo marginal menor. Fiscalmente, interesa preparar su herencia.
SITUACIÓN LABORAL Y SALARIAL	-amplio recorrido laboral y salarial.	-altos ingresos fruto de su trayectoria laboral y posibles frutos de su patrimonio.	- ingresos de la pensión y complementación de los rendimientos del capital.

Debemos de saber que en esta tabla tratamos de establecer una clasificación de la que podría ser la situación personal de un inversor de una manera estandarizada. Lógicamente cada inversor tendrá unas circunstancias personales que no tiene porque corresponder al ciclo vital en el que se encuentre, pero si es cierto que tratamos de identificar aquellos aspectos personales que si tienen una repercusión directa en la constitución de su cartera.

2.3.2.PRINCIPIOS GENERALES A UNA CARTERA INDIVIDUAL

Cualquier cartera a constituir, con independencia de la situación personal y el grado de aversión al riesgo, debe tener una base firme y común en la que hay que tener seguridad. Bogle, en 1994 define una serie de pautas a seguir para cualquier cartera. Usa para su estudio una muestra de la población norteamericana con un nivel de experiencia financiera importante, y una calidad personal en su gestión personal patrimonial óptima. Son las siguientes y presentan una lógica común:

- 1) Todo inversor debe de tener disponible parte de su inversión, de manera que pueda hacer frente a posibles eventualidades. Para ello lo lógico es tener liquidez, o estar posicionado en activos a c/p que tiene un elevado grado de liquidez.
- 2) El capital invertido en renta variable con mayor riesgo (acciones) debe de inversamente proporcional a la edad del inversor. Es decir, a medida que se van cumpliendo años la proporción de la cartera invertida en renta acciones debe ser menor.
- 3) El capital invertido en acciones deberá ser mayor cuando mayor sea el rendimiento acumulado. Es decir, a mayor creación de riqueza, mayor facilidad para asumir riesgo.
- 4) El patrimonio invertido con el fin de cumplimentar una pensión de jubilación debe de estar posicionado en instrumentos financiero de largo plazo.
- 5) La diversificación debe de tener en cuenta abarcar distintos países y sectores industriales, siempre en base a un estudio y circunstancias adecuada. Diversificar por diversificar no es la idea.
- 6) Tener siempre presente la fiscalidad. Que ventajas e inconvenientes no plantea cada tiempo de activo y en que momento nos resulta más interesante hacer efectivo las plusvalías logradas.

(*FONDOS DE INVERSIÓN; GESTIÓN Y OTROS ASPECTOS FUNDAMENTALES. AUTORES; Luis Ferruz agudo, Luis Alfonso Vicente Gimeno*).

2.4.FONDOS DE INVERSIÓN

Los FONDOS DE INVERSIÓN son,” *patrimonios pertenecientes a una pluralidad de inversores, cuyo derecho de propiedad se representa mediante un certificado de participación, administrados por una sociedad gestora a quien se atribuyen las facultades del dominio sin ser propiedad del Fondo, con el concurso de un Depositario, y constituidos para la adquisición, tenencia, disfrute, administración, en general, y enajenación de valores mobiliarios y otros activos financieros, para compensar por una adecuada composición de sus activos, los riesgos y los tipos de rendimientos, sin participación mayoritaria económica o política en ninguna sociedad.*” (**fuelle BOE**)

Las Instituciones de Inversión colectiva quedan recogidas en nuestro marco legal según el BOE en la ley 35/2003, de 4 de noviembre, de instituciones de inversión colectiva.

Define las IIC (instituciones de inversión colectiva), *“aquellas que tienen por objeto la captación de fondos, bienes o derechos del público para gestionarlos e invertirlos en bienes, derechos, valores u otros instrumentos, financieros o no, siempre que el rendimiento del inversor se establezca en función de los resultados colectivos.”*

Así mismo la ley nos dice que “ las IIC revestirán la forma de sociedad de inversión ó fondo de inversión”, y que podrán ser de carácter financiero o no financiero.

En concreto nos centraremos en las IIC de carácter financiero para desarrollar el estudio ya que representan el 98,8 % del total del patrimonio gestionado por las instituciones de inversión colectiva nacionales (fuente; CNMV, informe sobre IIC).

La ley nos concreta además en el artículo 3 el concepto de fondo de inversión de la siguiente manera;

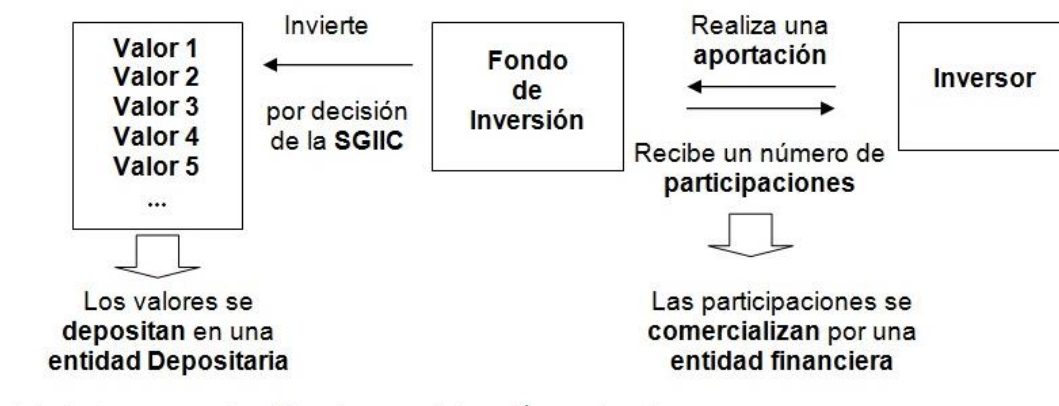
“Los fondos de inversión son IIC configuradas como patrimonios separados sin personalidad jurídica, pertenecientes a una pluralidad de inversores, incluidos entre ellos otras IIC, cuya gestión y representación corresponde a una sociedad gestora, que ejerce las facultades de dominio sin ser propietaria del fondo, con el concurso de un depositario, y cuyo objeto es la captación de fondos, bienes o derechos del público para gestionarlos e invertirlos en bienes, derechos, valores u otros instrumentos, financieros o no, siempre que el rendimiento del inversor se establezca en función de los resultados colectivos.”

Los fondos de inversión son patrimonios separados, que no tienen personalidad jurídica, por lo se configuran por los partícipes ó inversores, la sociedad gestora y la entidad depositaria.

Por Sociedad gestora entendemos (SGIIC), “sociedad anónima cuyo objeto social consistirá en la gestión de las inversiones, el control y la gestión de riesgos, la administración, representación y gestión de las suscripciones y reembolsos de los fondos y las sociedades de inversión.” (art 40 boe).

La entidad depositaria es la que realiza la labor de custodiar los instrumentos financieros (activos y demás valores) que conforman el patrimonio del fondo de inversión. Es a ella la que se le encomiendan las ordenes de comprar y venta de las participaciones del fondo.

Toda IIC queda sujeta a la supervisión e inspección de la CNMV (Comisión Nacional del Mercado de Valores), así como la vigilancia del cumplimiento de sus obligaciones.



Los fondos inversión presentan unas características de obligatorio cumplimiento que ofrecen ventajas competitivas en el entorno financiera. Ellas están recogidas el artículo 23 del boe, y son las siguientes;

- 1) **Liquidez** - deberán de disponer de liquidez atendiendo a las características de la institución, accionista ó partícipe y los distintos instrumentos financieros en los que se invierta. Además permite que el partícipe disponga de sus inversión en un periodo corto de tiempo si desea finalizar su participación.
- 2) **Diversificación** - Están obligados a evitar la concentración del riesgo basado en la diversificación de los activos en los que se invierte el capital del fondo. Una diversificación eficiente es una de las claves para el éxito en el rendimiento de los fondos.
- 3) **Transparencia** - Tendrá que estar perfectamente definido el perfil de inversión del fondo, que tendrá que estar recogido en los instrumentos de información facilitados por la sociedad gestora. Estos serán obligatoriamente facilitados a los partícipes atendiendo en su integridad al artículo 18 (información a partícipes y accionistas, al público en general y publicidad).

Junto a estas de obligatorio cumplimiento, los fondos de inversión otorgan otras ventajas para el inversor:

Gestión profesionalizada – Sería la labor a realizar por los gestores profesionales, los cuales realizan una labor continua de análisis de los mercados disponiendo de información de primer nivel.

Nivel de riesgo deseado – Actualmente la variedad de fondos de inversión permite al ahorrador valorar cual es el que más se adecúa a sus características como futuro inversor. Cada fondo debe de tener definido el nivel de riesgo que podría soportar así cómo los mercados en los que participará.

Eficacia en los plazos de inversión – Es importante saber el horizonte temporal del fondo y del propio inversor atendiendo a las factores que influyen en los mercados, así como las previsiones financieras del inversor.

Ventajas por volumen – Los fondos son la acumulación de muchas partidas inversoras que consiguen rentabilidades generadas por la economía de escala.

Protección del partícipe – Es uno de los requisitos básicos que deben cumplir los fondos de acuerdo a la ley 35/2003 de IIC.

Ventajas fiscales – Los rendimientos (plusvalías ó minusvalía) generados por los fondos están exentos hasta el momento de desembolso de los mismos.

La otra gran ventaja fiscal de los FI es que el traspaso entre los fondos está exento de tributar en el IRPF.

2.4.1. VALORACIÓN DE LOS FONDOS DE INVERSIÓN

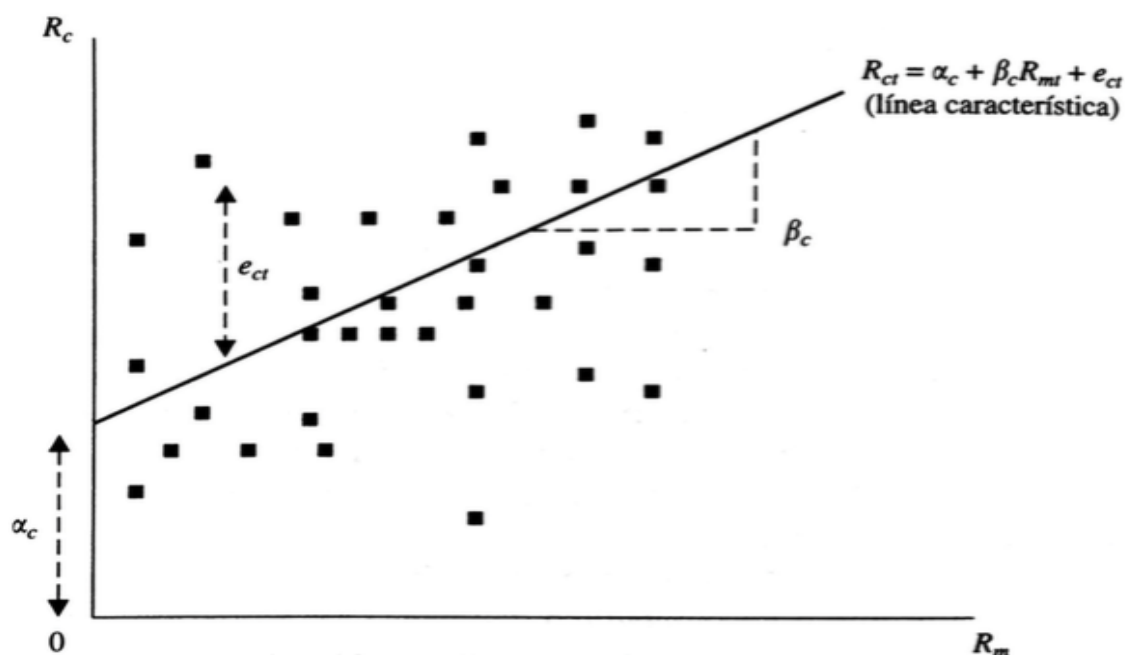
Consideración de una cartera eficiente en el punto en el que se obtiene una proporción mínima de riesgo para una rentabilidad dada, ó en el punto cuya proporción de rentabilidad es máxima para un nivel de riesgo dado. Para ello partimos de la base que todos los inversores parten con las mismas posibilidades de combinación del mercado y acceso a la información.

El método estadístico – matemático para poder establecer una relación entre benchmark ó índice de mercado y los rendimientos de la cartera tiene su base en la recta de regresión:

$$R_{ct} = \alpha + \beta \cdot R_{mt} + \text{variable estocástica } e$$

Donde:

- α es constante y representa el punto de intersección en eje de abscisas R_m .
- β nos representa la pendiente de la recta y el grado de asociación, es decir, cómo se ve afectado R_c por una variación en R_m .
- Variable estocástica e . Nos representa el error asumido por diferencia entre el valor estimado y el valor real de la variable dependiente R_c . Este término perturbación es necesario para recoger todos aquellas variables y errores no asumidos en el modelo y si pueden tener una influencia a la hora de establecer el valor de la variable dependiente. Esta variable es minimizada por el método de los mínimos cuadrados.



Todo inversor siempre tiene que saber el riesgo al que se expone cuando pretende obtener una rentabilidad dada. Una selección adecuada de activos es clave para constituir una cartera que consiga optimizar esta función riesgo-rentabilidad. El gestor de carteras pretende ofrecer el mayor rendimiento para un nivel riesgo asumido y establecido.

Los fondos tienen políticas diferentes a la hora de cumplir los objetivos de los clientes, puesto que no siempre el fin es obtener el mayor rendimiento, sino también otorgar tranquilidad al inversor. Un fondo que actúa en mercados de renta variable y exposición completa de la cartera, suelen ser mucho más volátiles que aquél fondo que está expuestos a títulos de renta fija, cuya facilidad de predicción es mucho mayor. Aún así, de base, todos los fondos ofrecen las ventajas propias de las economías de escala y reducción de riesgo vía diversificación comentados en el desarrollo del trabajo.

Para poder valorar el riesgo que viene soportando un activo determinado tenemos que tener en cuenta la fluctuación de la rentabilidad que ha ido obteniendo, tanto positivas como negativas. Para ello valoraremos la desviación típica en relación a la media de la rentabilidad. Aún así no es suficiente pues siempre habrá que tener en consideración un valor comparativo que sirva de referencia para dicho análisis.

Todo activo necesita una referencia para saber si realmente está batiendo al mercado o no, puesto que el mercado es siempre dinámico e ir a la par no aporta ningún valor a gestión de una cartera. Para ello es importante saber que tipo de instrumento financiero tienes (renta fija, variable, mixta, fondo, acción, derivado, ETF...) y cual es su término de referencia. Esta referencia es conocida como benchmark. Estos pueden ser índices bursátiles (Ibex 35, Standard & Poor's, Eurostoxx 50..), ó un índice de referencia más particularizado al sector ó conjunto de características de los activos que pretende referenciar. Por ejemplo, el benchmark de un fondo de renta variable europea será el Eurostoxx 50, mientras que un fondo de renta variable española

tendrá como benchmark el IBEX 35. También existen benchmark más específicos como por ejemplo FTSE GLOBAL HEALTH, que sirve de referencia para aquellos fondos específicos de biotecnología.

2.4.2 RATIOS PARA VALORAR UN FONDO DE INVERSIÓN

- ***desviación estándar (volatilidad); medida del riesgo***

Nos representa como fluctúa en relación a la media el rendimiento de un fondo. La relación sería que a mayor desviación mayor riesgo presenta. Si consideramos que un fondo conservador tiene una desviación estándar mensual del 2,5% y un rendimiento mensual del 2% podremos decir que esperamos un rendimiento entre -0,5% y 4,5% de una desviación estándar de variación con un 68% de probabilidad y de -3% y 7% para dos desviaciones de variación con un 95% de probabilidad.

Si consideramos que un fondo agresivo tiene una desviación estándar mensual de 5,5% y un rendimiento mensual del 2%, podremos predecir que esperamos un rendimiento entre -3,5% y 7,5% teniendo en cuenta una variación de una desviación estándar con un 68% de probabilidad, y un rendimiento entre -9% y 13% para una posible variación de dos desviaciones estándar con una probabilidad del 95%.

La desviación estándar nos permite comparar entre fondos el grado de volatilidad que puede tener. Además, este parámetro nos permite predecir el resultado de un mes malo, en el cual el inversor tendrá que asumir los posibles riesgos a soportar, salvo alguna anomalía difícil de reflejar en el modelo que tenemos en cuenta.

La desviación estándar también podemos obtenerla de los índices que nos servirá de referencia (benchmark), lo que nos permitirá establecer relaciones de riesgo con respecto a los mismos.

Es importante realizar el análisis para un periodo de tiempo significativo, el cual podremos considerar adecuado en torno a los 36 meses.

- **Beta; Índice de riesgo (volatilidad relativa)**

Hasta ahora hemos recurrido a la desviación estándar como medida del riesgo, pero es importante saber que nos ofrece información en términos absolutos, ya que mide el instrumento a analizar con respecto a sí mismo, sin llegar a tener en cuenta la relación con una posible cartera diversificada y su relación con el mercado. Para obtener información del riesgo en términos

relativos utilizamos el parámetro beta.

La BETA en un fondo se centra en la correlación existente entre el mismo y el del mercado o benchmark que corresponda, es decir, nos aporta información de la volatilidad relativa de dicho fondo. Matemáticamente la obtenemos de la covarianza del rendimiento de un fondo con relación al rendimiento del resto de la cartera que representa el mercado:

$$\text{Beta} = \text{covarianza} (R_m, R_f) / \text{varianza mercado}$$

Donde R_m sería el rendimiento del mercado y R_f sería el rendimiento del fondo. La varianza del mercado es común a todos los títulos que lo compone. La covarianza entre el rendimiento del mercado y el del fondo nos indica, el grado de variación conjunta de ambas variables aleatorias respecto a sus medias, y nos proporciona la dependencia existente entre ambas variables.

Sabemos que la beta del mercado siempre es 1 ($\text{BETA}_m = \text{cov}(R_m, R_m) / \text{var } m = 1$).

Si un fondo tiene una ($\text{beta} > 1$), nos indicará que es más volátil que el mercado, es decir exagerará los movimientos del mercado debido a una mayor exposición y sensibilidad que el mercado. Esto se refleja en rendimiento mayor tanto positivo como negativo. Por ejemplo, si un fondo tiene una beta de 1,5 si el mercado obtiene una plusvalía del 1%, el fondo lo replicará multiplicado por 1,5, es decir, obtendría una plusvalía de 1,5%. Si el mercado tiene una minusvalía del -1%, el fondo obtendría una minusvalía del -1,5%.

Si un fondo tiene un ($\text{beta} < 1$), nos indica que es menos volátil que el mercado al estar menos expuesto a las fluctuación del mismo. Si el mercado sufre caídas, el fondo presentará un perfil más conservados y sufrirá menos. Por el contrario, si el mercado presenta subidas, el fondo subirá en menor intensidad que el mercado, es decir, tendrá menos rentabilidad.

A partir de la beta podemos hacer una clasificación de los fondos de inversión en función de su exposición a la relación riesgo-rentabilidad.

Aquellos que tengan un $\text{beta} > 1$, son fondos agresivos puesto que fluctúan más que el mercado. Los fondos conservadores o defensivos sería aquellos que tienen $\text{beta} < 1$, mientras que los fondos neutros sería los que fluctúan en la misma intensidad que el propio comportamiento del mercado, y tendrían un $\text{beta} = 0$.

Siempre tenemos que tener que presente que el usos de estos datos nos ofrecen resultados del pasado, es decir, las volatilidad que se han ido produciendo en el pasado, pero nadie nos garantiza que los factores que influyen sobre beta siempre serán constantes. Es lógico pensar que las proyecciones del pasado hacia el futuro incurren en errores, y hacer un predicción exacta es algo irreal. Si es cierto que nos puede ayudar a predecir la evolución del activo analizado, así

como a sacar conclusiones del buen o mal hacer de los gestores de dichos fondos.

▪ El coeficiente de correlación

El coeficiente de correlación es un ratio que nos aporta fiabilidad al estudio. Nos indica la fuerza con la que se relacionan las variables comparadas, que en este caso sería la rentabilidad del mercado y la del fondo o activo a valor a analizar. En definitiva nos mide con que calidad se asocian ambas variables, es decir, la relación existente de los movimientos de sus rentabilidades.

Matemáticamente el coeficiente de correlación de Pearson sería;

$$P(R_m, R_f) = \text{cov}(R_m, R_f) / \sqrt{\text{var}(R_m) * \text{var}(R_f)}$$

Los posibles valores a obtener estaría comprendidos entre -1 y 1, cuya interpretación sería la siguiente:

- -1 Sería relación perfecta inversa. Es decir, la correlación es máximo pero negativa, de manera que un incremento en el R_m de 1%, supondría un incremento negativo de R_f en -1%.
- +1 Sería relación perfecta directa. Es decir, la correlación es máxima y positiva. De manera que toda variación en el R_m se reflejaría exactamente igual en el R_f .
- 0 nos indica que no existe correlación o es nula.

Podemos decir que generalmente, la correlación entre los mercados suele ser positiva, es decir, entre 0 y 1. Dependiendo del tipo de mercado que tratemos asociar suele ser más o menos fuerte, puesto que podemos hacer una pequeña clasificación entre mercados emergentes y mercados maduros.

A medida que la correlación se va acercando a 0 podemos decir que va disminuyendo el nivel de asociación entre los rendimientos de ambas variables, mercado y fondo.

Actualmente el mundo y los mercados financieros están cada vez más influenciados por la globalización, por lo que muchos de los mercados pueden representar una fuerte correlación, de manera que la asociación entre sus precios sea intensa. Uno de los factores de la globalización en los mercados es el desarrollo de las multinacionales, que gracias a sus economías son competitivas a nivel mundial. Esto es importante de cara a la intencionalidad de los fondos de inversión de diversificar para minimizar los riesgos. Cuanto mayor se aproxime a 0 la correlación menos intensa será la relación entre ambos mercados y más beneficiosos sería la diversificación de una cartera.

▪ Coeficiente de determinación

EL coeficiente de determinación lo obtenemos a partir del cuadrado del coeficiente de correlación. Representa la bondad de la predicción que tratamos de obtener entre el mercado el fondo. Para ello necesitamos que ambas variables covaríen al menos de manera moderada puesto que sino no tendría sentido sacar conclusiones del R^2 .

Nos indica la variación de la variable dependiente (el rendimiento del fondo de inversión) que se puede explicar por la variable independiente (el rendimiento del benchmark de referencia). Si el R2 es 0, podemos decir que la proporción de la variable dependiente R_f que se puede predecir por la variable independiente R_m es nula.(fuente ; renta 4)

Cuanto mayor sea la proporción que se puede predecir mayor calidad tendrá la predicción. Si el R2 es 1 querría decir que la predicción sería perfecta y no tendría error, algo que nunca ocurría.

▪ Coeficiente Alpha de Jensen: rendimiento

Este término de la ecuación en la recta de regresión nos aporta información relevante puesto que nos indica la aportación del gestor a los rendimientos del fondo, es decir, mide el buen hacer el gestor y su capacidad para aportar rendimiento adicional a lo generado por el mercado y la exposición al mismo.

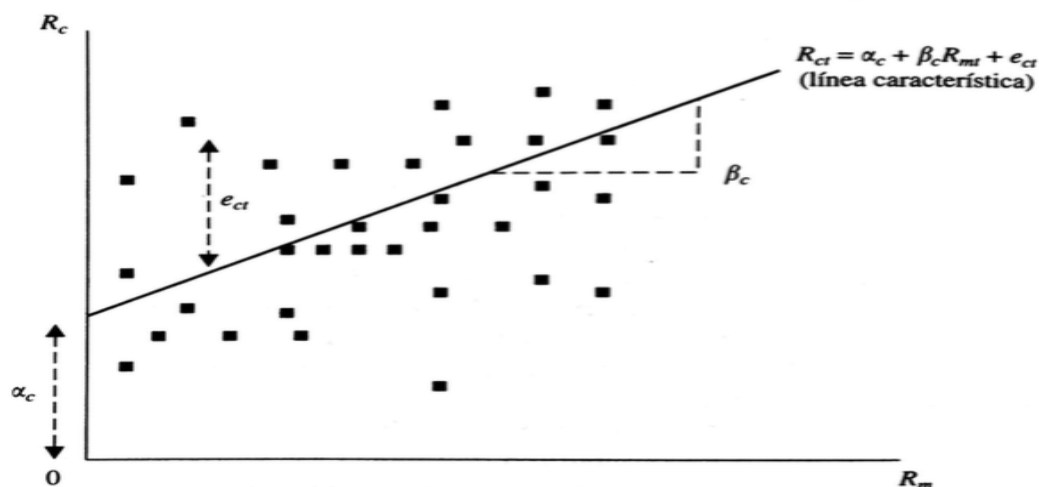
Recoge aquella parte del rendimiento de la cartera aportado por el factor por el gestor.

Se obtiene mediante la comparación de los resultados obtenidos por el fondo y los esperados a partir de la beta y el rendimiento del mercado. De esta manera si alpha es positiva nos indica que el gestor ha aportado valía con indiferencia del resultado del mercado. Si alpha fuera negativa nos indica el el gestor a aportado rendimiento negativo con indiferencia de la evolución del mercado. Por tanto, los inversores buscarán aquellos fondos de inversión cuya alpha sea positiva y superior.

$$R_c = \alpha + \beta * R_m$$

Si alpha es 0 el rendimiento del fondo quedaría totalmente determinado por el rendimiento del mercado y la beta con la que la cartera recoja la asociación al mismo.

$$R_c = \beta * R_m.$$



▪ Ratio Sharpe

El ratio Sharpe fue creado por el premio Nobel William Sharpe. Nos permite medir la relación rentabilidad – riesgo numéricamente de los fondos de inversión. Se obtiene dividiendo el rendimiento menos el tipo de interés fuera de riesgo (tasa de interés letras del tesoro) entre la desviación standard de la rentabilidad del fondo (volatilidad del fondo) para un periodo dado, normalmente 36 meses.

$$\text{Ratio Sharpe} = \frac{\text{rent. Fondo} - \text{interés sin riesgo}}{\text{desviación estándar del fondo}}$$

Cuanto mayor sea el ratio mayor calidad tendrá la relación de rentabilidad – riesgo, puesto que mejor sería el rendimiento obtenido a partir de la cantidad de volatilidad que ha sufrido la cartera. Se considera un fondo de gran valía a partir de un ratio sharpe del 0.9 %. Encontrar fondos con un ratio Sharpe superior al 5% es realmente complicado.

Hay perfiles de inversores que buscan fondos cuya evolución haya sido firme y consistente sin fuertes oscilaciones. Para ello tendremos en cuenta el ratio Sharpe.

	FONDO X	FONDO Y
Rentab. 1 año	15 %	24%
Volatilidad 1 año	14%	25%
Rentab. Sin riesgo	4,5%	4,5%
Ratio Sharpe	$(15-4,5)/14= 0,75$	$(24 - 4,5) / 25= 0,78$

Podemos decir que entre ambos fondos el fondo y ha hecho una exposición al riesgo más eficiente atendiendo al rendimiento obtenido.

▪ Rating

Son varias las maneras de poder valorar la calidad y tipo de fondo de inversión que se quiere analizar. Dependerá siempre del tipo de formación del inversor y profundidad del análisis que se desee realizar. Muchas veces principalmente se valora la evolución del fondo y el rendimiento obtenido a lo largo de su historia, pero como hemos visto es una labor más compleja y siempre tienes que tener una referencia que te indique si realmente ha realizado un buen trabajo. Tener en cuenta la sensibilidad al riesgo y la calidad de la diversificación es clave con indiferencia de la rentabilidad obtenida.

Es por esto por lo que son varias las compañías que se han especializado en realizar una valoración fácil de interpretar que simplifiquen el tratamiento de toda aquella información útil para sacar una valoración, buscando comprensión e información práctica para el inversor.

Este método del rating tiene una gran aceptación por mercado a la hora de analizar la fiabilidad del instrumento que se desea contratar. Fue originado por la compañía Moody's y actualmente son varias las que ofrecen el mismo servicio, pudiendo destacar alguna como Standard & Poor's.

Proporcionan una calificaciones para los fondos de inversión en base a la calidad crediticia de los activos al método con el que opere el fondo, los controles de administración, solvencia, rentabilidad, objetivos, políticas de mercado y calidad de la gestión.

Para establecer una valoración de la calidad crediticia de los activos, se tendrá en cuenta la posible pérdida esperada atendiendo al grado potencial de insolvencia del fondo. Para ello establecerá una media ponderada de cada uno de los activos que compone la cartera del fondo.

Para ello parte de una clasificación de 7 componentes, asignando a cada uno de ellos un factor riesgo.

TIPOLOGÍA DE TÍTULO
Renta variable nacional
Renta variable extranjera
Deuda estatal nacional
Deuda estatal extranjera
Títulos monetarios y bonos privados
Futuros y opciones
Repos

El factor riesgo asignado a la cada título de la labor más compleja a determinar por dichas compañías puesto que dependerá de multitud de variables que varían atendiendo al entorno económico, político y social en el que esté. Por ejemplo, no tendrá la misma calidad crediticia un título estatal en EE.UU que en Venezuela, con indiferencia de que ambos son títulos del tesoro.

Estos rating representan sus resultados de valoración asignando letras que permita clasificar la calidad de fondo, siendo Aaa la máxima valoración y B un valoración que desaconseje la inversión.

3.APLICACIÓN PRÁCTICA

Una vez explicado el contexto teórico en el que vamos a basar nuestro modelo de inversión, ha llegado el momento de llevarlo a la realidad. Hacía ya tiempo que tenía pensado que hacer con el ahorro del que dispongo. Consideré que la mejor manera de hacer una aplicación práctica en el trabajo de fin de grado sería llevarlo a la realidad, y experimentarlo en primera persona. He de reconocer que no sabía cómo podría encontrarme sabiendo que tenía ahorro conseguido con

años y esfuerzo en manos de gestores de fondos de inversión. Al principio continuamente miraba la evolución que tenía mi cartera, provocado principalmente por el miedo a sufrir una pérdida importante. Realmente no era acorde a la teoría que he explicado, puesto que mi cartera comenzó con un posicionamiento principalmente conservador, y no tenía motivos para estar intranquilo, pero era la primera toma de contacto.

Para realizar mi inversión acudo a un banco de inversión conocido como Renta 4 Banco. Este banco me permite acudir a los mercados de manera directa. Dispone de una plataforma que me facilita saber toda aquella información que me puede resultar relevante para la inversión. Tiene acceso a multitud de activos financieros como acciones, derivados, CFDs, fondos de inversión, ETFs, renta fija, fondos de pensión... es decir, mucho más de lo que necesito para mi inversión. Además te permite hacer uso de algunas herramientas útiles para cuando he querido realizar un tipo de análisis básico a mis conocimientos (gráficos interactivos, tiempo real...). Junto a esto , después de ver las comisiones que llegan a aplicar bancos tradicionales como por ejemplo El Santander, Renta 4 dispone de unas comisiones mucho más económicas, muy aconsejables para el que realice una gestión activa y continuamente entre y salga del mercado.

3.1.MI PERFIL COMO INVERSOR

- Persona de 28 años, independiente económicamente con cierta capacidad de ahorro puesto que no tengo responsabilidades a mi cargo.
- Personalidad; dispuesto a asumir riesgo con el fin de ir adquiriendo un recorrido y aprendizaje en los mercados financieros.
- Tengo poca experiencia aunque si llevo tiempo leyendo y tratando de adquirir conceptos del análisis técnico y fundamental que te pueda permitir entender y desenvolverte en los mercados de valores. De hecho fue la primera idea de trabajo a realizar.

3.2.CONSTITUCIÓN DE LA CARTERA

Inicio mi inversión con un capital de 15.000 euros a fecha de 8 de Noviembre del 2016. Mi intención es estar con una posición conservadora, y para ello me posiciono en 3 fondos de inversión de características diferentes y diversificando el capital. Hago una diversificación del capital aportando 9000 euros al fondo más conservador, 3000 al que tiene un perfil moderado, y 3000 al más arriesgado.

FONDO	FECHA	CONCEPTO	VALOR PARTICIPACIÓN	Nº PARTICIPACIONES	IMPORTE
R4. Pegasus f.i.	8-11-16	Suscripción inicial	15,39	584,83	9000

R4. Nexus f.i.	8-11-16	Suscripción inicial	13,77	217,81	3000
TRUE VALUE	8-11-16	Suscripción inicial	14,15	212	3000

RENTA 4 PEGASUS FI (1 AÑO)

(fuente; it.morningstar.com)

- Política de inversión; “su política es global , pudiendo tener exposición directa o indirecta, tanto renta fija cómo variable. Se implementarán estrategias de gestión alternativa, tales como, global-macro que permite tomar decisiones de inversión intentando anticipar movimientos de precios de mercados, y long/short, que permite posicionarse largo (comprar), y corto (vender), o una combinación de ambas sobre determinados activos (bonos, acciones, índices de bolsa, divisas...).”

especialidad	Mixto defensivo
Categoría morningstar	Mixto defensivo europa
Área geográfica	global
Rating morningstar	4 estrellas

- Se trata de un fondo de perfil conservador con poca exposición al mercado. Sus ratios son los siguientes:

rentabilidad	volatilidad	Rat. sharp	alfa	beta	R^2
2,85	1,05	2,14	2,74	0,24	32,92

- Volatilidad – 1,05 nos indica que tiene una desviación típica baja, es decir, entorno a su media sólo se desvía un 1,05. No presenta fuerte volatilidad siendo un riesgo bajo. Representa que el fondo tiene estabilidad en los movimientos bruscos del mercado.
- Beta – 0,24 Nos aporta la rentabilidad relativa del fondo respecto al mercado. En este caso el grado de correlación del fondo es bajo. Si el mercado sufre un movimiento de 1, el fondo sólo lo refleja en 0,24. Mitiga los movimientos bruscos del mercado haciéndolo menos sensible y estando menos expuesto a posibles situaciones coyunturales.
- Alpha - Recoge aquella parte del rendimiento de la cartera aportado por el factor gestor. En este fondo tiene un alfa muy significativa de 2,74. La rentabilidad obtenida en relación a la exposición que tiene la cartera al mercado es muy elevada. Podemos decir que la gestión es de alto nivel.

- Ratio sharpe - La relación rentabilidad riesgo es muy buena. Podemos decir que tiene un exceso de rentabilidad sobre el riesgo que asume. Recordamos que a partir de 1% se considera estar un buen nivel dentro del ratio.

- Rentabilidad – Como podemos ver en la gráfica siguiente el fondo Pegasus viene obteniendo un nivel de rentabilidad acorde a la categoría de fondo que representa. En el último año su rentabilidad ha sido entorno al 3%. Teniendo en cuenta el nivel de exposición al riesgo que tiene está muy bien.

Además en el último mes podemos ver como a corregido mejor que su media los rendimientos negativos.

- Comparativa – atendiendo al resto de fondos de perfil similar del mercado podemos ver que nuestro fondo presenta un grado más de estabilidad. En el punto de entrada (8. 11.16), podemos ver que nuestro fondo batía al mercado a su benchmark de referencia. A medida que el ha ido evolucionando ha sido superado por alguno de los fondos de categoría defensiva. Si bien es cierto que no todos tienen el mismo nivel de riesgo. En general podemos decir que presenta una valoración superior a su bechmark, y es un fondo que nos aporta estabilidad a nuestra cartera desde el momento en el que nos suscribimos.



RENTA 4 NEXUS FI (1 AÑO)

(fuente; it.morningstar.com)

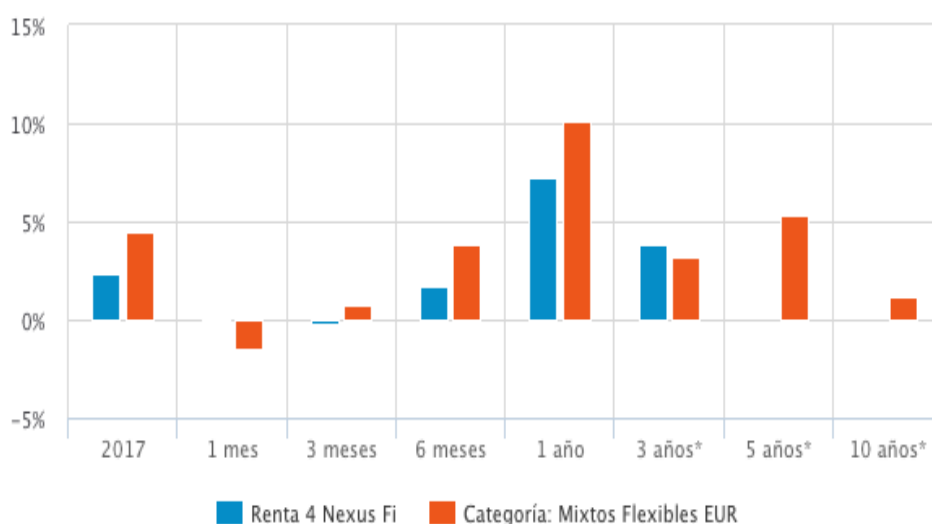
- Política de inversión; “Este fondo podrá invertir, ya sea de manera directa o indirecta a través de IIC (hasta un 10% de su patrimonio), en activos de renta variable y renta fija sin que haya predeterminación en cuanto a los porcentajes de inversión en cada clase de activo, pudiendo estar la totalidad de sus patrimonio en renta fija o variable. Dentro de la renta fija además de valores se incluyen depósitos e instrumentos del mercado monetario no cotizados, que sean líquidos.”

especialidad	Mixto
Categoría morningstar	Mixto flexible Europa
Área geográfica	global
Rating morningstar	4 estrellas

- Es un fondo de perfil moderado, con más exposición a los mercados. Sus ratios son los siguientes:

rentabilidad	volatilidad	Rat. sharpe	alfa	beta	R ²
7,29	2,36	2,35	3,59	0,51	62,95

- Volatilidad – 2,36 nos indica que el es un fondo que empieza a sufrir más las variaciones del mercado. Si bien es cierto que una volatilidad del 2,36 no es muy elevada teniendo en cuenta que en un momento dado el fondo puede estar totalmente expuesto a la renta variable. Además podemos ver que la rentabilidad está siendo buena en su último año y su desviación respecto a la media es significativamente menor.
- Beta – 0,51 En este caso el fondo está más correlacionado al mercado que el Renta 4 Pegasus. La exposición al mercado a una variación de 1 del mercado es de 0,51. Sigue conservando un perfil conservador a posibles contratiempos. Permite acompañar un poco más la dinámica de su índice de referencia.
- Alpha – 3,59 Tiene un valor en alpha muy elevado, por lo que podemos decir que el gestor aportan un gran valor al rendimiento de la cartera que conforma el fondo. Es el ratio que mayor valoración tiene permitiendo obtener una rentabilidad importante para el nivel de exposición que tiene.
- Ratio sharpe - Nexus es un fondo que también presenta una buena rentabilidad riesgo.
- Rentabilidad – Las rentabilidades que viene obteniendo nos permite sacar dos conclusiones. Por un lado es que dentro de la categoría mixtos flexibles siempre tiene menor rentabilidad. Por otro lado en el único momento que dicha categoría ha obtenido rentabilidades negativas el fondo Nexus no se ha visto arrastrado. En el último año su rendimiento ha sido de un 7,29 %. A nivel personal estoy satisfecho con el trabajo el resultado obtenido, pero si es cierto que en mercado hay fondos con similares características que lo superan-



- Comparativa – actualmente Nexus está muy próximo a su benchmark aunque está un poco por debajo en valoración. Aún así parece que en los últimos dos meses ha corregido su diferencia que empezaba a ser significativa y podría haberlo dejado como poco competitivo respecto a la media del mercado. En el momento de entrada (8.11.16) nos indicaba que era uno de los mejores dentro de la categoría de fondo mixtos flexibles euro.



TRUE VALUE (1 AÑO)

(fuente; it.morningstar.com)

Política de inversión; “Objetivo de gestión, política de inversión y riesgos: Al menos el 75% de la exposición total será en renta variable y el resto en activos de renta fija. El riesgo divisa oscilará entre el 0 y el 100% de la exposición total. La inversión en renta variable será en compañías internacionales, tanto de alta como de baja capitalización bursátil, con perspectivas de revalorización a medio y largo plazo. La parte no expuesta en renta variable será invertida en activos de renta fija preferentemente pública (sin descartar renta fija privada) de emisores de la zona Euro, sin que existan límites por rating. La duración media de la cartera de renta fija será

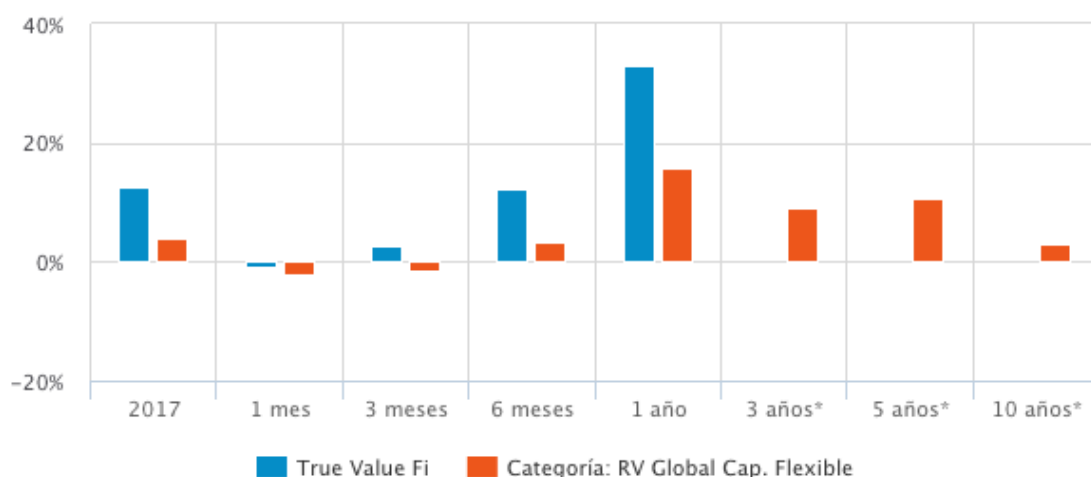
inferior a 10 años.”

especialidad	Renta variable global
Categoría morningstar	RV Global cap. flexible
Área geográfica	global
Rating morningstar	5 estrellas

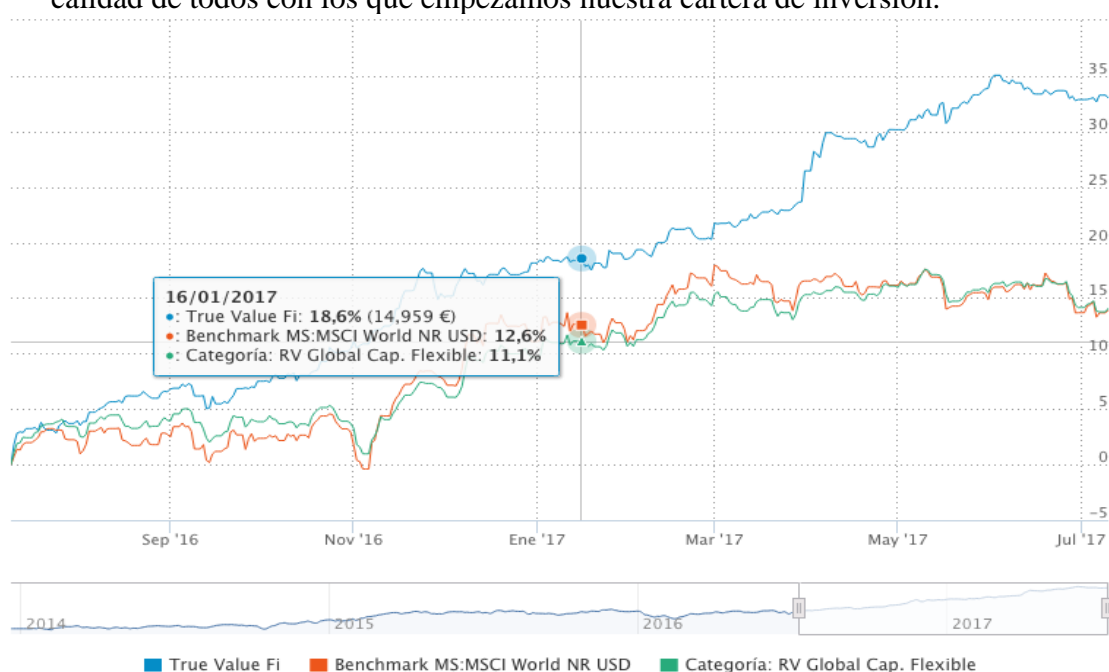
- Se trata de un fondo de perfil arriesgado con una exposición alta a posibles cambios del rendimiento. Sus ratios son los siguientes:

rentabilidad	volatilidad	Rat. sharpe	alfa	beta	R ²
33,03	6,68	4,97	24,06	0,39	8,70

- Volatilidad – 6,68 True Value es un fondo de características distintas a los vistos con anterioridad. Está dispuesto a asumir los continuos riesgos de buscar rentabilidades elevadas. Su volatilidad hasta ahora es la más elevada de todas las que hemos visto. Si bien es cierto queda lejos de los niveles de rendimiento que viene obteniendo.
- Beta – 0,39 Atendiendo a su beta no suele ser normal que un fondo dichas características tenga tan poca correlación con su mercado. Esto nos indica que la valía del fondo se centra principalmente en su gestor.
- Alpha – 24,06 Es una valoración de la gestión de alto nivel. Refleja que el profesional realiza una gestión activa y continuamente aporta valor a la cartera. Sabe bien en que valores entrar y el momento en el que se encuentra. Es fondo cuya gestión es principalmente por análisis fundamental. Trata de encontrar aquellos valores infravalorados en el mercado y con importante recorrido atendiendo a sus estados contables.
- Ratio sharpe - La relación rentabilidad riesgo es muy buena. Podemos decir que tiene un exceso de rentabilidad sobre el riesgo que asume. Recordamos que a partir de 1% se considera estar un buen nivel dentro del ratio.
- Rentabilidad – En cuanto a rentabilidad podemos decir que es un fondo que hacer un gran trabajo. Obtener un 33% en sólo un año es algo que pocos instrumentos financieros pueden llegar a darte. Además en 2017 supera con creces a los fondos del mercado con similares características.



- Comparativa – es muy clarividente la calidad del fondo. Supera con creces tanto su benchmark como la media de los fondos que están en la misma categoría. Cuando se hizo la primera suscripción (8.11.16) ya presentaba grandes diferencias y con el paso de tiempo se han ido incrementando aún más. Podemos decir que es fondo con mayor calidad de todos con los que empezamos nuestra cartera de inversión.



3.3.EVOLUCIÓN DE LA CARTERA EN EL EJERCICIO 2016

Cómo hemos visto nuestra entrada en el mercado se hace a fecha de 8.11.2016 con una aportación de 15000, y a 30.11.2016 nuestra cartera tiene un valor de 14986.51, es decir, sufrimos una pérdida insignificante de 13,49 euros. En tanto por ciento nuestra cartera se ha infravalorado en un -0.09%.

En la siguiente fecha en la que analizamos la evolución de nuestra cartera es a fecha de cierre del ejercicio 2016. El día 31.12.2016 nuestra capital ya empieza a mostrar rendimientos

positivos, valiendo 15.202,16, es decir, tendríamos una plusvalía de 202,16 euros. En porcentaje nuestra cartera a obtenido un rendimiento positivo de 1,35 %.

A nivel personal este rendimiento supuso mucho. En primer lugar con tener la sensación de que no estaba perdiendo me resultaba más que suficiente para aliviar el miedo que la incertidumbre inicial me creaba. Además veo que empiezo a obtener una plusvalía. Era insignificante a mi cartera pero muy importante para mi. Comenzaba a obtener un resultado gratificante para el tiempo que venia sintiéndome inquieto por la inversión en los mercados.

DESCRIPCIÓN	30/11/2016		31/12/2016	
	PARTICIPACIONES	VALORACIÓN EUR	PARTICIPACIONES	VALORACIÓN EUR
RENTA 4 NEXUS, FI	217,808771	2.974,21	217,808771	3.040,71
RENTA 4 PEGASUS FI	584,833551	8.924,41	584,833551	9.000,17
TRUE VALUE FI	212,052349	3.087,89	212,052349	3.161,28
TOTAL		14.986,51		15.202,16

3.4. TRASPASOS

Decidimos perfilar nuestra cartera al momento y evolución de los fondos. A priori, vimos como TRUE VALUE era el fondo que mejor valorado estaba en el mercado de los tres, llegando a tener 5 estrellas morningstar. Esta valoración era fruto de la valía que le aportaba su gestión, llegando a tener una valoración de 24,06 en su alfa. Venía obteniendo resultados acordes a sus calificación, y a nivel personal era el fondo que más rendimiento nos estaba aportando. Si bien es cierto que es el fondo con un perfil más arriesgado, pero empezamos a tener cierta plusvalía que nos da ventaja para asumir más riesgo. Recordar que el traspaso entre fondos no requiere responsabilidades fiscales.

Atendiendo a este razonamiento realizamos una modificación de la cartera, haciendo dos traspasos del fondo R4 Pegasus al fondo TRUE VALUE.

El primer traspaso lo realizamos a fecha 3.1.2017 por importe de 1500, y el segundo lo hacemos por un importe mayor de 4000 a fecha 10.4.2017.

Podemos ver como nuestro perfil empieza a a definirse mejor, algo común a lo largo de la evolución de la inversión. Comenzamos a tener menos en cuenta la idea de poder perder capital, para empezar a ver la manera de poder sacar más rentabilidad. Ahora nuestra parte para de tener 9000 euros en el fondo más conservador y 3000 en el más arriesgado, a tener 45000 en el menos conservador y 8500 en el más arriesgado.

RENTA 4 PEGASUS FI						
14/02/2017	T. SALIDA (I)	258,724196	4.000,00	4.000,00	0,00	4.000,00
03/01/2017	T. SALIDA (I)	97,191131	1.500,00	1.500,00	0,00	1.500,00

TRUE VALUE FI						
10/04/2017	T. ENTRADA (I)	213,953405	3.500,00	3.500,00	0,00	3.500,00
15/02/2017	T. ENTRADA (I)	261,316166	4.000,00	4.000,00	0,00	4.000,00

3.5.EVOLUCIÓN DE LA CARTERA HASTA 28 DE FEBRERO 2017

Podemos ver como nuestra cartera sigue obteniendo resultados favorables. Además ahora el capital tiene una distribución diferente, pasando de tener la mayor parte del capital en el fondo True Value, con una proporcionalidad del 55%. A fecha 28.2.17 lleva una plusvalía de 323,69 euros, es decir, un 2,2%. Teniendo en cuenta que nuestra experiencia era corta, y tan sólo llevamos 14 semanas invirtiendo, el resultado estaba siendo más que suficiente.

DESCRIPCIÓN	31/12/2016		28/02/2017	
	PARTICIPACIONES	VALORACIÓN EUR	PARTICIPACIONES	VALORACIÓN EUR
RENTA 4 NEXUS, FI	217,808771	3.040,71	217,808771	3.080,33
RENTA 4 PEGASUS FI	584,833551	9.000,17	228,918224	3.539,96
TRUE VALUE FI	212,052349	3.161,28	573,541694	8.703,69
TOTAL		15.202,16		15.323,98

3.6.SUSCRIPCIÓN NUEVA POR VALOR DE 18.000

Decidimos hacer una nueva suscripción en la cartera, por valor de 18.000. Vemos que es un buen momento para entrar puesto que el mercado desde Diciembre venía mostrando fuerza y empezó a marcar una tendencia alcista. La bolsa española, con su índice de referencia el Ibex 35, venía teniendo fuertes incrementos en la valoración de sus valores. Parecía que en Enero y Febrero no terminaba de mostrar tendencia y se sostenía en un lateral. Podemos apreciar también como a mediados del 2016 el mercado empezó a cambiar una tendencia bajista de largo tiempo. Esa tendencia volvió a reflejarse en Diciembre de manera pronunciada impulsada por una revalorización del sector bancario nacional. Aún así en base a un trabajo de estar informado y seguir el mercado, vemos como en marzo hace otra pequeña ruptura a favor, y decidimos volver a entrar y tratar de aprovechar el seguimiento de la dinámica. Consideramos que puede seguir esa dinámica puesto que el punto de inflexión parece que está en mediados del 2016, y era el momento de tratar de aprovechar la posible subida de los mercados. Asumimos de nuevo un riesgo y depositamos confianza en los gestores de los fondos, siempre estando pendiente por si los resultados son negativos no sufrir exceso de desgaste.

Tenemos siempre un margen de error, y pérdida asumida. Si nuestro razonamiento no hubiera sido el adecuado y el mercado hubiera vuelto a cambiar en contra, hubiéramos asumido una

pérdida, un aprendizaje y hubiéramos salido de las posiciones que teníamos. Recordar que el motivo del trabajo y de la inversión en gran parte es aprendizaje, y es la mejor manera de estar en contacto con los mercados de valores, estar trabajando con ellos.



(Ibex 35; gráfica de líneas 3 últimos años)



(IBEX 35; gráfica de líneas anual, desde Agosto 2016 a Julio del 2017)

Realizamos de nuevo el análisis de una serie de fondos y decidimos seguir diversificándonos y posicionándonos en distintos mercados. Llegamos a la conclusión de que hay otros fondos que nos transmiten confianza y que las posibles pérdidas de alguno se pueden suplir con el buen hacer de otros. Hasta ese momento nos estaba dando resultado.

Realizamos una nueva suscripción por valor de 18000, bajo el razonamiento de que tener el dinero parado en un depósito era asumir un coste de oportunidad que no era acorde a la evolución que iba teniendo nuestra cartera, el mercado y nuestro aprendizaje. Finalmente vemos que hay dos nuevos fondos que nos interesa , como son RENTA 4 ACCIONES GLOBALES FI y el fondo de bolsa española RENTA 4 BOLSA FI.

FONDO	FECHA	CONCEPT	VALOR PARTICIPACIÓN	Nº PARTICIPACION	IMPORTE
R4. bolsa f.i.	7-3-17	Suscripción inicial	30,99	96,80	3000

R4. Nexus f.i.	7-3-17	Suscripción inicial	14,14	848,46	12000
R4. Acc. Globales	7-3-17	Suscripción inicial	10,95	273,95	3000

RENTA 4 BOLSA FI (1 AÑO)

(fuente; it.morningstar.com)

- Política de inversión; “Realiza una gestión basada en el comportamiento del IBEX 35. La inversión se realiza principalmente en empresas del mercado continuo del territorio nacional. Al menos el 75% de la exposición total está invertida en Renta Variable, y al menos el 90% de la exposición de Renta Variable se invertirá en empresas cuyo domicilio sea en territorio español, siendo el 10% restante susceptible de estar en mercados organizados de EE.UU o de Europa .”

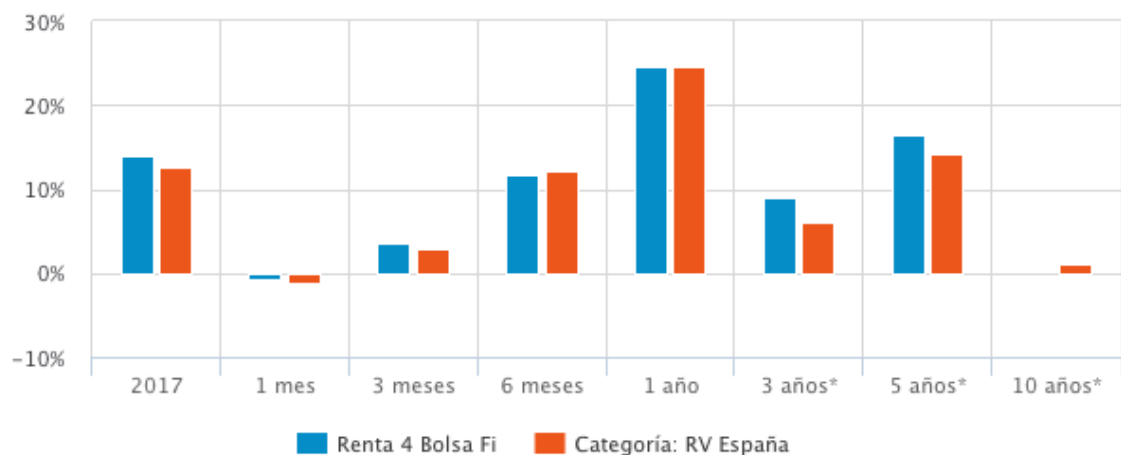
especialidad	Renta Variable País
Categoría morningstar	Renta Variable España
Área geográfica	España
Rating morningstar	5 estrellas

- Se trata de un fondo de perfil conservador con poca exposición al mercado. Sus ratios son los siguientes:

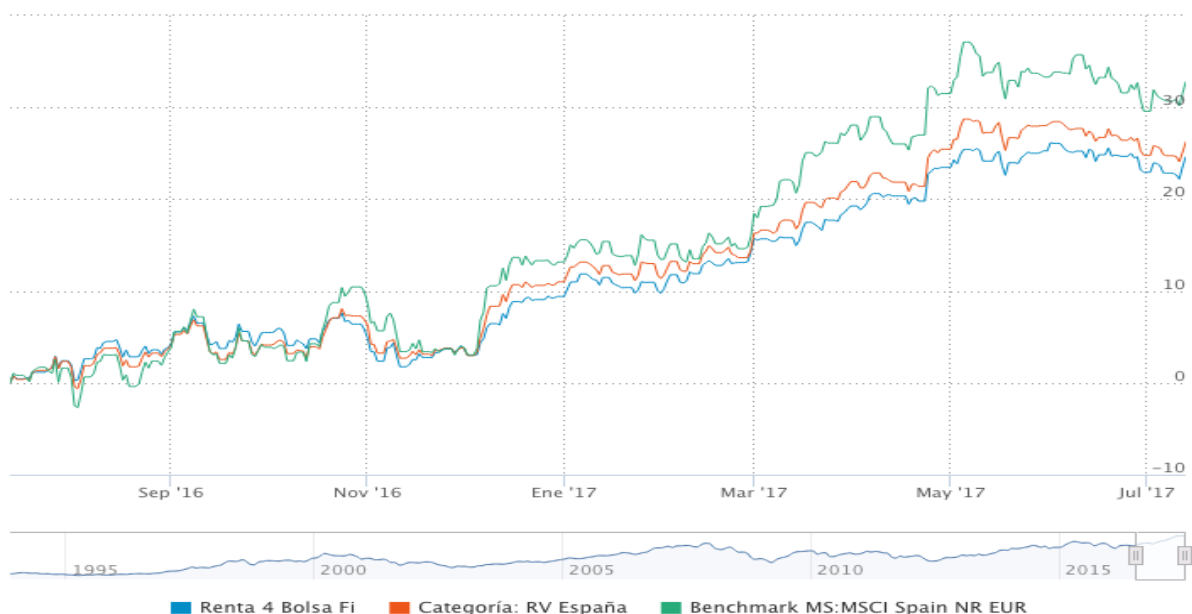
rentabilidad	volatilidad	Rat. sharpe	alfa	beta	R ²
24,62	9,56	2,78	11,03	0,5	65,29

- Volatilidad – 9,56 vemos que es un fondo que tiene una volatilidad alta, propia del perfil de renta variable. Si bien es cierto que es normal en un mercado que está teniendo cambios que sean de manera progresiva y mostrando dientes de sierra fruto de las continuas correcciones que hacen el equilibrio de fuerzas de la oferta y demanda. Podemos considerar que tiene una volatilidad buena sabiendo que está muy expuesto al IBEX 35, y este ha tenido una volatilidad en el mismo periodo del 17,75%.
- Beta – 0,5 Sabiendo que con una beta 1 el fondo está en total sintonía con el mercado, vemos que este fondo si estando menos expuesto a las dinámicas del mismo mercado. De hecho, el índice de referencia Ibex 35, había tenido una revalorización de un 32,78%, y el fondo está cerca de 10 puntos por debajo. Es debido a que en momentos de incertidumbre aplica estrategia de cobertura no siempre aprovechar los movimientos alcistas, sino que espera a tener señales más claras de que es momento de entrada.

- Alpha – 11,03 Es un valor alto para la calificación de la gestión. Además es lógico puesto que tiene volatilidad mucho menor a la del mercado, obteniendo una proporción de la rentabilidad creada por el índice elevada. Refleja e buen hacer de la gestión.
- Ratio sharpe - 2,78 La relación rentabilidad riesgo buena. Es algo que previamente a ver el ratio se podía deducir. Suaviza mucho más el riesgo que el rendimiento que tiene el índice de referencia.
- Rentabilidad – Vemos que la rentabilidad obtenida en el último año es la mayor de los últimos 5 años. Es debido a que en este año el mercado ha ido al alza, siendo el momento óptimo de entrar y quedarse posicionado en el hasta cambios de tendencia claros. En comparación con los fondos que componen la categoría vemos que está por encima de la media aportando un plus de calidad al fondo.



- Comparativa – Vemos que tanto el benchmark como la categoría de fondos de renta variable España muestran una gran evolución. No dejan de ser fondos índices que replican en gran proporción lo que hace el índice de referencia, en este caso Ibex 35. Vemos que tiene una diferencia respecto al índice (benchmark), pero es algo que hemos explicado anteriormente, puesto que el nivel de volatilidad que tiene el fondo es menor, y no puede replicar al 100% lo que hace el índice si no está expuesto al mismo riesgo.



RENTA 4 PEGASUS FI (1 AÑO)

(fuente; it.morningstar.com)

Política de inversión; “La gestión toma como referencia la rentabilidad del índice 80% MSCI World Index y 20% MSCI Emerging Markets. El Fondo invierte más del 75% de la exposición total en Renta Variable, de cualquier capitalización y sector, principalmente de emisores/mercados de la OCDE, pudiendo invertir hasta un 40% de la exposición total en emisores y/o mercados de países emergentes. El resto de la exposición total se invertirá en activos de Renta Fija pública y/o privada (incluyendo depósitos e instrumentos del mercado monetario cotizados o no, líquidos), de emisores/mercados de la OCDE, sin predeterminación en cuanto a rating de emisores o emisiones (incluyendo no calificados). La duración media de la cartera de Renta Fija oscilará entre 0-5 años. La exposición al riesgo divisa será del 30-100% de la exposición total.”

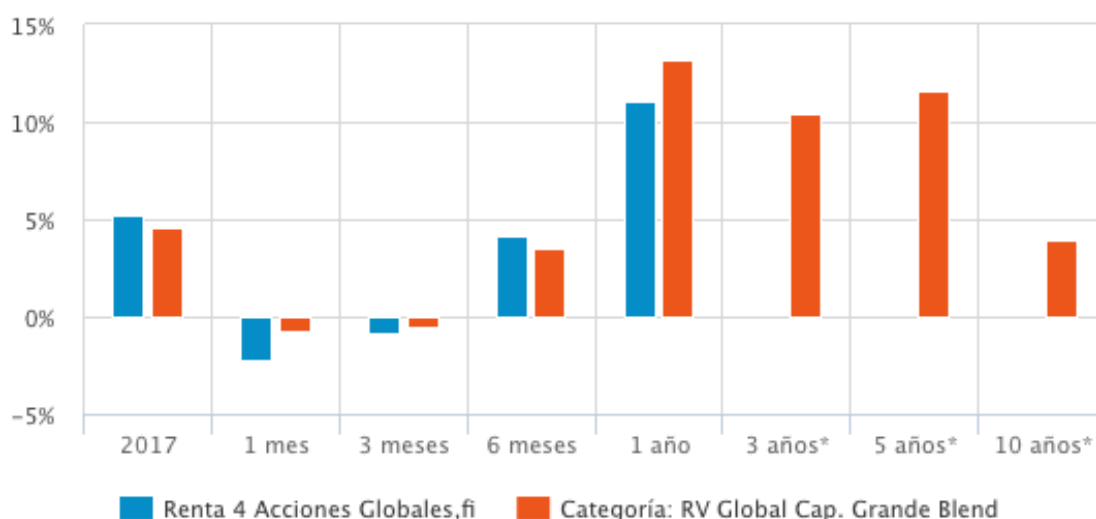
especialidad	RV GLOBAL
Categoría morningstar	Renta Variable
Área geográfica	global
Rating morningstar	Sin estrellas

- Es fondo de perfil arriesgado con capacidad estar posicionado en multitud de mercados en renta variable. Sus ratios en el último año son los siguientes:

rentabilidad	volatilidad	Rat. sharpe	alfa	beta	R ²
11,07	7,66	1,66	-3,90	1,13	74,45

- Volatilidad – 7,66 Vemos que tiene una volatilidad elevada acorde al tipo de fondo del que se trata.
- Beta – 1,13 Es de todos los fondos el que tiene un valor en Beta más elevado. El resultado del fondo depende más de los mercados que de la gestión del profesional. Está por encima de 1 de manera que los movimientos del mercado son replicados con mayor intensidad en un 0,13 más.
- Alpha - -3,90. Es un dato muy malo. Nos indica que la gestión del fondo no sólo no aporta valor sino que también le hace perderlo. Hasta ahora la clave del éxito de todos los fondos que hemos elegidos han sido el alpha que tenía. En este caso es el ratio que más influye en el fondo pero negativamente. Es indicativo de que es momento en el que se debe hacer un reflexión sobre traspasar parte de la participación de este fondo a otro que presente mejores ratios.
- Ratio sharpe - 1,66% No presenta mala relación rentabilidad riesgo, puesta tiene un valor por encima de 1. Si bien es cierto que hasta ahora es el tiene el ratio-sharpe más bajo.

- Rentabilidad – Lo más significativo que podemos decir de sus rentabilidades, es el rendimiento negativo de -2,27% que obtuvo en el último mes, frente al 0,81% que obtuvo los fondos de su categoría. Si bien es cierto que en el año 2017 está batiendo a los fondos de la categoría con un 5,24% frente a un 4,57%. Como hemos comentado anteriormente debemos de estar atentos a la evolución de dicho fondo que nos está dando señales de debilidad. Si bien es cierto que esté sufriendo una posible restructuración y posicionamiento en el mercado, en la que necesite un tiempo para ir obteniendo los resultados.



- Comparativa – La plataforma de la que hemos ido obteniendo los datos no nos facilita la información necesaria para hacer una comparación con su benchmark. Si bien es cierto que aporta valor al análisis tampoco nos hace perder la idea de tipo de trabajo que se viene haciendo y obteniendo en este fondo.

3.7.EVOLUCIÓN DE LA CARTERA HASTA 31 DE MARZO 2017

A fecha de 31.3.17 nuestra cartera ha tomado una estructura y composición diferente a sus inicio. Recogemos la nueva suscripción de capital de 18.000 y los dos nuevos fondos en los que trabajamos. También vemos como las traspasos entre los fondos quedan constatados, siendo ahora NEXUS el fondo que tiene mayor proporción de la cartera con un cerca de un 50% del total de la cartera. Además hemos ido confiando cada vez más en el fondo TRUE VALUE debido al las fuertes señales de calidad de sus gestión. Hasta ese momento podemos ver como nuestra perfil ha pasado de ser claramente conservador y ser un perfil arriesgado en cuando a la diversificación del capital. Si bien es cierto que el mercado muestra fuerza y es el momento de estar más expuesto.

El resultado general es que con una aportación inicial de 15.000, y otra posterior de 18.000, nuestra cartera ha obtenido a fecha de 31.03.17 una plusvalía de 1.084,61 euros, es decir, una rentabilidad del 3,29% en algo menos de 5 meses. Seguimos estando satisfechos con el resultado obtenido.

DESCRIPCIÓN	30/11/2016		31/03/2017	
	PARTICIPACIONES	VALORACIÓN EUR	PARTICIPACIONES	VALORACIÓN EUR
RENTA 4 ACCIONES GLOBALES, FI			273,949236	3.037,36
RENTA 4 BOLSA FI			96,803553	3.100,66
RENTA 4 NEXUS, FI	217,808771	2.974,21	1.066,27683	15.234,61
RENTA 4 PEGASUS FI	584,833551	8.924,41	228,918224	3.561,32
TRUE VALUE FI	212,052349	3.087,89	573,541694	9.150,66
TOTAL		14.986,51		34.084,61

3.8.EVOLUCIÓN DE LA CARTERA HASTA 30 DE JUNIO 2017

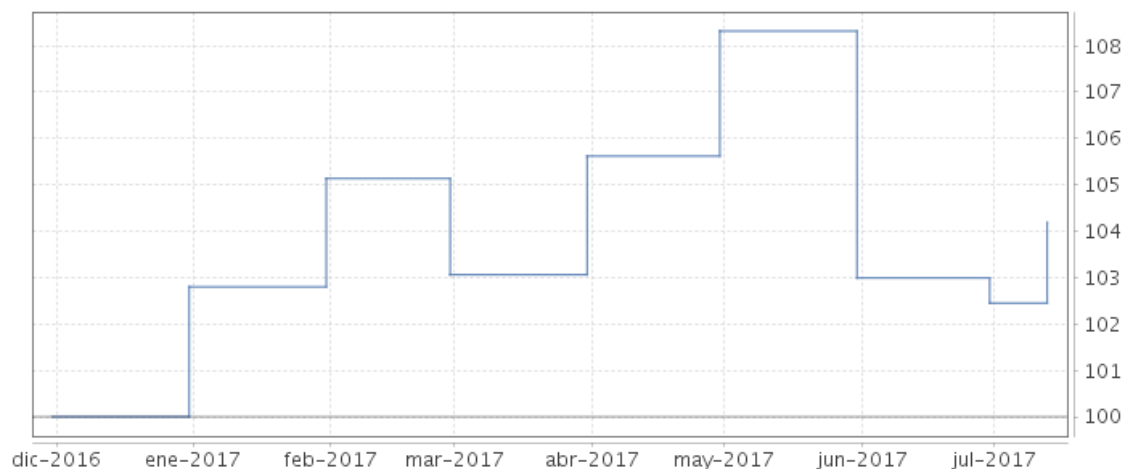
Hemos considerado esta fecha importante porque es el punto en el que nuestra cartera presenta mejor resultado. Está cerca de 2000 euros de plusvalía, algo muy significativo para la cartera y satisfactorio para el inversor, en este caso mismo. Vemos como el fondo que más rentabilidad nos venía dando seguía siendo TRUE VALUE con un 10,85% de rentabilidad. Teniendo en cuenta que nuestra confianza en fondo está creciendo traspasando cada vez más capital a el mismo, nos confirmaba que la decisión seguía siendo correcta.

Otro fondo que a esa fecha lo había hecho muy bien es R4 BOLSA FI. Si bien es cierto al ser un fondo índice esperábamos un buen resultado teniendo en cuenta la tendencia alcista del Ibex 35. Nos estaba aportando a esa fecha un rentabilidad del 8,5% en tan sólo 4 meses. Consideramos que es todo un acierto principalmente por el momento de entrada. Si bien es cierto que la subida del IBEX 35 del mes de Diciembre del 2016 no la obtenemos, pero hasta entonces no veíamos momento oportuno y preferíamos estar menos expuestos.

Por último destacar la labor del fondo NEXUS. Es el que más parte de la cartera soporta, y nos aporta un rendimiento equilibrado, sin grandes contratiempos y aportando una estabilidad a la cartera propia de la intención con la que nos posicionamos en el mismo. Nos da un rendimiento hasta la fecha del 2,6%. Si bien es cierto que la nuestra aportación al fondo ha sido progresivo.

DESCRIPCIÓN	30/11/2016		31/05/2017	
	PARTICIPACIONES	VALORACIÓN EUR	PARTICIPACIONES	VALORACIÓN EUR
RENTA 4 ACCIONES GLOBALES, FI			273,949236	3.066,99
RENTA 4 BOLSA FI			96,803553	3.256,05
RENTA 4 NEXUS, FI	217,808771	2.974,21	821,888219	11.795,30
RENTA 4 PEGASUS FI	584,833551	8.924,41	228,918224	3.568,80
TRUE VALUE FI	212,052349	3.087,89	787,495099	13.302,00
TOTAL		14.986,51		34.989,14

3.9.SITUACIÓN ACTUAL DE LA CARTERA A FECHA 15.7.17



(gráfica de evolución de la cartera de fondos de inversión)

Tras 8 meses de gestión del patrimonio centrado en la inversión en mercados financieros este es el resultado final. Vemos como seguimos obteniendo una plusvalía muy satisfactoria para lo que podría haber sido un resultado más discreto, o incluso perjudicial a nuestro patrimonio.

Actualmente tenemos un beneficio en fondos de inversión de 1.881,57 euros, es decir, hemos obtenido un rendimiento del 5,7%. Como en la última fecha de análisis vemos que la mayor aportación de rendimiento proviene del fondo TRUE VALUE. Es algo acorde al análisis inicial que hicimos, puesto todos los ratios incluso la calificación de morningstart eran favorables para confiar en dicho fondo. NEXUS sigue aportándonos una estabilidad a la cartera mientras que RENTA 4 BOLSA nos permite estar recogiendo la buena tendencia que el mercado español ha tenido en el 2017.

Por último el fondo R4 ACCIONES GLOBALES, y el R4 PEGASUS, no nos está dando un rendimiento a destacar. Prácticamente se mantienen en la misma valoración de las suscripciones de capital que se hizo sobre los mismos. Podemos decir que es algo bueno, puesto que de partida con no perder, o no tener que llegar a los límites de tener que asumir una pérdida y salir la posición, nos damos por satisfechos.

DESCRIPCIÓN	30/11/2016		MOMENTO ACTUAL	
	PARTICIPACIONES	VALORACIÓN EUR	PARTICIPACIONES	VALORACIÓN EUR
RENTA 4 ACCIONES GLOBALES, FI			273,949236	3.004,26
RENTA 4 BOLSA FI			96,803553	3.239,83
RENTA 4 NEXUS, FI	217,808771	2.974,21	821,888219	11.766,85
RENTA 4 PEGASUS FI	584,833551	8.924,41	228,918224	3.569,85
TRUE VALUE FI	212,052349	3.087,89	787,495099	13.300,78
TOTAL		14.986,51		34.881,57

3.10.INFORME COMPLETO DE LA GESTIÓN DE LA CARTERA EN LOS F.I.

Por último queremos hacer referencia a los dos momentos claves de nuestra cartera:

1-El primero a fecha de 8.11.16, en el cual hacemos nuestra primera suscripción con nuestro ahorro propio por valor de 15.000. Está determinado por saber buscar la herramienta e intermediario necesario para poder hacer un estudio de los distintos fondos, así como la dedicación a buscar aquellos fondos que nos permita ajustarnos al perfil conservador de inversor que teníamos.

2-Momento de hacer la segunda suscripción a fecha de 7.3.17, en la que hacemos una gestión de mayor calidad puesto que la confianza y el nivel de conocimientos básicos nos permite tomar decisiones de mayor relevancia. Decidimos entrar con una nueva aportación de 18.000 euros, un una mayor diversificación, y fruto del momento en el que se encontramos. Decir que saber elegir el momento hasta ahora ha sido la clave del rendimiento positivo que hemos obtenido. En 2017 los mercados nacionales e internacionales de las economías más estables vienen transmitiendo una revalorización de sus productos, y hemos sabido aprovecharnos de ello.

RENTA 4 BOLSA FI							
16/07/2017	Valoración	96,803553	33,468136	3.000,00	3.239,83	239,83	7,99
07/03/2017	Suscripción	96,803553	30,990598	3.000,00	3.239,83	239,83	7,99
RENTA 4 PEGASUS FI							
16/07/2017	Valoración	228,918224	15,594416	3.522,82	3.569,85	47,03	1,34
08/11/2016	Suscripción	228,918224	15,388994	3.522,82	3.569,85	47,03	1,34
RENTA 4 NEXUS FI							
16/07/2017	Valoración	821,888219	14,316855	11.624,08	11.766,85	142,77	1,23
07/03/2017	Suscripción	821,888219	14,143137	11.624,08	11.766,85	142,77	1,23
TRUE VALUE FI							
16/07/2017	Valoración	787,495099	16,889979	11.853,10	13.300,76	1.447,66	12,21
08/11/2016	Suscripción	212,052349	14,147450	3.000,00	3.581,56	581,56	19,39
08/11/2016	Suscripción	100,173179	14,147450	1.495,67	1.691,92	196,25	13,12
08/11/2016	Suscripción	261,316166	14,147450	3.981,51	4.413,62	432,11	10,85
08/11/2016	Suscripción	190,683715	14,147450	3.000,00	3.220,64	220,64	7,35
07/03/2017	Suscripción	23,269690	15,326999	375,92	393,02	17,10	4,55
RENTA 4 ACCIONES GLOBALES FI							
16/07/2017	Valoración	273,949236	10,966492	3.000,00	3.004,26	4,26	0,14
07/03/2017	Suscripción	273,949236	10,950934	3.000,00	3.004,26	4,26	0,14
Valoración Total Fondos				33.000,00	34.881,55	1.881,55	5,70

CONCLUSIONES

Una vez realizado el trabajo podemos decir a que a nivel personal ha sido muy gratificante y con indiferencia del resultado final de la calificación el grado de aprendizaje teniendo en cuenta el punto del que partíamos ha sido alto. Recaltar que el motivo por el cual se realizaba el trabajo era para usarlo cómo vía de formación, pues la la manera más razonable de realizarlo con agrado y dedicación.

Iniciamos el trabajo queriendo argumentar con claridad y de manera que con una simple lectura, se entienda algo que muchas veces, al común de los mortales, resulta demasiado complejo como es la participación en los fondos de inversión. Establecemos una propuesta teórica en la que basar nuestro posterior puesta en práctica de un capital invertido en el distintos fondos de inversión. Esta base teórica trata de hacer sentir identificado a cualquier lector, pues todos podemos encontrar motivo de porqué es importante gestionar bien el patrimonio.

Posteriormente tratamos de explicar las claves de nuestra estrategia de inversión como son identificar el perfil del inversor, motivos para invertir en el largo plazo y en las acciones, así como que tipo de gestión nos puede interesar más atendiendo a nuestro grado de formación y el tiempo que se le puede dedicar.

Culminamos la parte teórica destacando los ratios en los que fijarnos y cómo interpretarlos para poder identificar aquellos fondos de inversión adecuados y con cierto nivel de confianza para el inversor.

Tratamos de hacer más interesante el aprendizaje acudiendo directamente a los mercados financieros como inversor. Se puede considerar clave para tener que estar con una alta frecuencia viendo como evolucionan los mercados y nuestra cartera que se constituye a fecha 8 de Noviembre del 2016. El hecho de tener nuestro ahorro en manos de algo tan desconocido hacía que la atención fuese constante, y a medida que se obtenían resultado nos retroalimentábamos tratando de conseguir mejorar y evolucionar como inversor activo.

Destacar que hemos sufrido una evolución en nuestra cartera, fruto de nuestro avance como aprendiz y capacidad para poder perder cierto miedo al mercado. Si bien es cierto que viene acompañado que de unas rentabilidades positivas que te permiten tener un margen de error aún mayor, y mitigar emocionalmente las posibles pérdidas del corto plazo.

Consideramos fecha clave para el desarrollo y buena evolución de la cartera la segunda suscripción de capital el día 3 de Marzo del 2017, pues mostramos cierta anticipación al mercado, previendo su tendencia y sabiendo sacar fruto de ella de una manera más diversificada. Visualmente es muy gratificante ver como en la evolución de la gráfica del ibex35 se produce una pequeña ruptura a favor, tras dos previas subidas del mercado, que nos determina que la tendencia sigue fuerte, y así termina sucediendo.

Económicamente, demostramos que tenemos una plusvalía real de 1.881 euros, cantidad muy significativa para tener el perfil de un deportista que necesita estudiar para tratar de labrarse un futuro cuando termine su etapa deportiva.

Didacticamente, cómo hemos ido trasmitiendo, ha sido muy valioso puesto que en el grado universitario obtienes muchos conceptos y una perspectiva amplia de la economía y los mercados, pero no se llega a profundizar en este aspecto en concreto de los mismos que me resultaba interesante.

Y emocionalmente, significa mucho cerrar una etapa, si es que ocurre, bien larga de estudios universitarios que me han acompañado durante 10 años de deporte de alto nivel y bastantes dificultades de compatibilización. Además se una manera gratificante pudiendo recoger una plusvalía que refleja que la idea y evolución de la gestión de mi patrimonio, al menos no ha sido en vano y ha causado posibles pérdidas.

BIBLIOGRAFÍA

En esta sección se recogen las referencias citadas en la memoria, ya sean artículo (Andrés, Azofra y Rodríguez, 2000), libro (Brealey, Myers y Allen, 2010), capítulo de libro (Adler, 2002) o recurso electrónico (Sodercan), tal y como se señala a continuación:

BANCO DE MADRID; “Guía práctica gestión integral del patrimonio”: ¿Qué es el patrimonio y cómo debe gestionarse? (pp.7-32). Ed, Mi cartera de inversión.

BANCO DE MADRID; “Guía práctica gestión integral del patrimonio”: ¿Cómo gestionar el patrimonio invertido en renta variable y renta fija? (pp.33-48). Ed, Mi cartera de inversión.

BANCO DE MADRID; “Guía práctica gestión integral del patrimonio”: ¿Cómo gestionar el patrimonio mediante instrumentos de inversión colectiva? (pp.65-90). Ed, Mi cartera de inversión.

FRANCISCO GARCÍA PARAMÉS (2016); “ invirtiendo a largo plazo, mi experiencia como inversor”. Segunda parte; la teoría, las claves de la inversión.

LUIS FERRUZ AGUDO, LUIS ALFONSO VICENTE GIMENO: “fondos de inversión; gestión y otros aspectos fundamentales”.